



Dykkar ref. :

Vår ref. : Kristian Råsberg

Dato : 22.03.2019

Rogaland Fjordbruk AS m. fl.
Søknad om endring av løyve, lokalitet 35 297 Ådnøy SØ i Sandnes kommune
– lokalitets-MTB

Vedlegg:

1. Søknadsskjema for akvakultur i flytande anlegg
2. Kvitteing for betalt sakshandsamingsgebyr
3. MOM-B for Ådnøy 2018, Resipientanalyse AS
4. Straummåling for Ådnøy 2018, Resipientanalyse AS
5. Beredskapsplan for Ådnøy 2019 (**ikkje offentleg**)
6. IK – Helse- og velferdsplan for Ådnøy (**ikkje offentleg**)
7. Kartvedlegg.

Bakgrunn

Lokaliteten Ådnøy SØ ligg utanfor Høle i Sandnes kommune, og er godkjent for 1.950 MTB. Området har lange tradisjonar med havbruk, m.a. gjennom Aspøy Fisk, og Ådnøy er resultatet av fleire samanslåtte lokalitetar sidan me overtok i 2005. Dette skjedde i tråd med endra behov og krav i næringa med siktemål om større lokalitetar og ein meir framtidretta lokalitetsstruktur. Alsaker-konsernet har sidan halde fram dette arbeidet, og denne søknaden må sjåast i lyset av dette langsiktige arbeidet. Ådnøy vert søkt vidareført med noverande flateareal, men auka til 3.120 MTB.

Arealdisponering

Området er avsett til fleirbruksområde NFFA (akvakultur) i kommuneplan for Sandnes 2015-2030. Det er ikkje søkt om endringa i flatearealet av lokaliteten. Det vart gjennom nyleg avslutta planprosess lagt til rette for større areal kring lokaliteten.

Resipient og vassutskifting

Lokaliteten har middels sterk til sterk straum i øvre vassjikt som sikrar god spreing av organisk materiale. Utført MOM-B og MOM-C har gjeve sær sars god miljøstatus, og lokaliteten har gunstige botntilhøve. Me meiner Ådnøy har klare føresetnadar for auka produksjon, med gode botntilhøve og straumvilkår.

Auka MTB

For å kunne satse på dei gode lokalitetane er me samstundes avhengige av auka fleksibilitet. Det vil sikre betre ivaretaking av fiskehelse og fiskevelferd. Med gjeldande MTB kan ein berre nytte tildelt produksjonskapasitet på ein effektiv måte gjennom sær spreidde utsett. Dette kan i somme tilfelle få negative verknadar for fiskevelferda. For å kunne drive på ein god og forsvarleg måte mellom lokalitetane våre er me avhengige av ein høgare lokalitets-MTB, der ein kan oppnå den same produksjonsmengda gjennom fleire, men meir konsentrerte utsett, heller enn å måtte spreie gruppene og utsetta. Dette vil gje ei samla kortare produksjonsperiode ved lokaliteten, som igjen kan mogleggjera forlenga brakkleggingsperioder og lågare belastning på villfisken i området.

Vidare ynskjer me å ha moglegheit til å kunne auke *konsernet* sine moglegheiter til å delta i ei systematisk og koordinert sjukdomsnedkjemping dersom behovet skulle inntreffe. Til dømes: Ved høgt smittepress/lusepress på lokalitet A bør denne verte slakta ut tidlegare enn planlagt, og fisk på lokalitet B få veksa vidare. Då treng ein auka lokalitets-MTB på lokalitet B for å kunne nytte produksjonskapasiteten/løyva på denne lokaliteten, og gjennom dette unngå at fisken på lokalitet A grunna reine produksjonsomsyn lyt veksa vidare.

Alsaker AS

Alsaker
Fjordbruk AS

Bjølve
Bruk AS

Bolstad
Bruk AS

Fjelberg
Fjordbruk AS

Fjon
Bruk AS

Fjordbruk
Service AS

Nordsjø
Fjordbruk AS

Onarheim
Bruk AS

Rogaland
Fjordbruk AS

Røvær
Fjordbruk AS

Salar
Bruk AS

Sunnhordland
Fjordbruk AS

Toftøy
Fjordbruk AS

Tveit
Brygge AS

Tysnes
Fjordbruk AS

Viking
Fjord AS

Ølve
Bruk AS

Åmøy
Fjordbruk AS

Rogaland Fjordbruk ser at søknaden delvis kan handsamast som flytting av MTB frå lokaliteten Rossholmen (12 003) der denne kan reduserast til 3.120.

Naturmangfaldlova

Lova sitt føremål etter § 1 er ivaretaking av naturen sitt mangfald «ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden ...». Både geologisk, landskapsmessig og biologisk mangfald fell inn under lova sitt verkeområde. Omgrepet «*biologisk mangfold*» etter nml § 3 bokstav a vektlegg m.a. økosystemet og artane sin variasjon, og dei økologiske samanhengane mellom artane. Føremålsparagrafen vektlegg særleg berekraftig bruk og vern, og naturen sin eigenverdi for liv, helse, næringsverksemd, kultur og trivsel i samfunnet. Av nml § 5 går det fram at forvaltningsmålet for artane er å sikre «*levedyktige bestander i sine naturlige utbredelsesområder*».

Kunnskapsgrunnlaget og belastning på økosystemet: Offentlege vedtak som vedkjem naturmangfaldet skal etter nml § 8 «*så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon ... samt effekten av påvirkninger*».

Kravet til kunnskapsinnhenting vil variere etter saka sitt omfang, og i samband med denne søknaden er det gjort oppslag på relevante WMS-data i offentlig tilgjengelege kartportalar. Tema som er undersøkt er m.a. prioriterte artar, truga artar, utvalde naturtypar, marine naturtypar, verna område, verneforslag og vasskvalitet. I tillegg er det gjennomført straummåling og kontinuerleg MOM-overvaking ved lokaliteten for å styrke kunnskapsgrunnlaget i området. Føreliggande registreringar, målingar og miljøovervaking er funne tilstrekkeleg som kunnskapsgrunnlag.

I Fiskeridirektoratet sin kartdatabase er det registrert område for aktive reiskap ved Ådnøy. Den omsøkte endringa får ingen arealmessige følgjer, og registrerte område må elles sjåast i relasjon til den frigjeringsa av andre område som skjedd då me la ned øvrige lokalitetar i nærområdet for å satse vidare på Ådnøy.

Utførte MOM-granskingar syner særleg god miljøstatus ved lokaliteten. Ilag med utførte straummålingar viser dette at lokaliteten rommar gode tilhøve for matproduksjon, og endringa vil gjera anlegget ytterlegare framtidretta i høve til naudsynt volum og driftsform.

Med bakgrunn av dette finn me den samla belastninga for økosystemet er særleg låg i føreliggande sak, og soleis i samsvar med nml § 10.

Føre-var-prinsippet og risikovurdering: Etter kunnskapsinnhentinga er det ikkje vurdert å føreligge risiko for vesentleg skade på naturmangfaldet, og heller ikkje risiko for alvorleg eller irreversibel skade, jf nml § 9. Dersom det skulle oppstå skader vil dette etter nml § 11 måtte dekkast av tiltakshavar innanfor rimelegheitslæra. To prinsipp er styrande etter nml § 12, miljøforsvarlege driftsteknikkar og beste lokalisering. Den omsøkte endringa må òg vurderast opp i mot samfunnsinteressene som knyter seg til saka – både på selskapsnivå og i høve til matproduksjon.

Av nml § 12 følgjer det at også økonomiske tilhøve skal vurderast, herunder privatøkonomiske og samfunnsøkonomiske, ilag med løysingar som sikrar «*det beste samfunnsmessige resultat*». Det framstår som klart at samfunnsinteressene som knyter seg til saka er store, både av omsyn til matproduksjon, sysselsetting og samfunnsøkonomi. Kvart årsverk innanfor akvakultur gjev òg store bidrag til underleverandørar i nærmiljøet, og er med på å sikre vekst i eit større geografisk område.

Me finn den omsøkte endringa å vera forsvarleg og det beste i høve til gjeldande samfunnsinteresser, samstundes som selskaps-spesifikke tilhøve vert ivaretekne. Ein kan ikkje sjå at saka medfører uakseptabel risiko eller miljøbelastning, eller på annan måte ha stor effekt på økosystemet. Me kan ut i frå tilgjengeleg kunnskapsgrunnlag heller ikkje sjå at endringa vil råke forvaltningsmåla i nml, eller andre omsyn etter nml §§ 4 og 5.

Konsekvensutgreiing

I det kommande vil me belyse søknaden i høve til dei tema som framgår av KU-forskrifta (2015) vedlegg III bokstav a til q, og vurdere kor vidt søknaden får «*vesentlige virkninger for miljø og samfunn*».

a) *områder som er vernet, midlertidig vernet eller foreslått vernet etter naturmangfoldloven kap. V*

eller etter markaloven § 11,

Lokaliteten kjem ikkje i konflikt med verna område eller føreslått verna område. Det er heller ikkje registrert artsmangfald eller naturtypar i området som skulle tilseie vern. Det er ikkje registrert marine naturtypar i området. Anlegget søknaden knyter seg til er elles omfatta av avsett NFFA-areal i kommuneplanen, og arealbruken er uendra og avklara i høve til ovannemnde tema òg i den prosessen.

b) kulturminner eller kulturmiljø som er fredet, midlertidig fredet eller foreslått fredet etter kulturminneloven eller vernet etter plan- og bygningsloven, eller hvor det finnes eller er stor sannsynlighet for å finne automatisk fredete kulturminner som inngår i et kulturmiljø med stor tidsdybde,

Det er ikkje registrert marine kulturminne, kulturmiljø eller verneforslag i påverknad til lokaliteten.

c) laksebestander i områder som er omfattet av ordningen med nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder,

Det er ikkje nasjonal laksefjord eller laksevassdrag i dette fjordsystemet. Verksemda har elles prosedyrar og kontrollsystem, og er underlagt forskrift og standardar, som vesentleg reduserer rømmingsfaren frå anlegget. Samordna brakklegging og planlagt komprimert utsett reduserer òg smittepresset i høve til villfiskbestandar.

d) en forekomst av en utvalgt eller truet naturtype, verdifull naturtype av verdi A eller B, truet eller prioritert art, eller mot økologisk funksjonsområde for en prioritert art,

Det er ikkje registrert marine naturtypar i området, imidlertid er det registrert pigghå og fiskemåke (NT) i nærområdet. Fiskemåka er vanleg i heile Noreg og hekkar frå kyst til indre fjordsystem ihht Artsdatabanken. Pigghåregistreringa er gjort lengre ute i fjordsystemet, og ein art kjent langs heile Noregskysten. ICES har seinare åra sett auka biomasse og rekruttering av arten.

e) naturområder som er særlig viktige for utøvelse av friluftsliv,

Det er ikkje registrert statleg sikra friluftslivinteresser i området, og omsøkte endring påverkar ikkje registrert, tilgjengeleg strandsone. Anlegget er tidlegare plassert i samsvar med avstandskrava gjevne i kommuneplan for Sandnes i høve ferdsels- og friluftslivinteresser.

f) særlig verdifulle landskap, store sammenhengende naturområder med urørt preg eller vernede vassdrag,

Lokaliteten ligg ikkje i konflikt med registreringar av særleg verdifulle landskap eller område for biologisk mangfald. Ein kan etter gjennomgong i Artsdatabanken og Naturbase heller ikkje sjå at det føreligg konflikt på annan måte.

g) utøvelsen av samiske utmarksnæringer, eller er lokalisert i reindriftens særverdiområder eller minimumsbeiter og vil kunne komme i konflikt med reindriftsinteresser,

Ikkje relevant i denne utgreiinga.

h) større omdisponering av landbruks-, natur- og friluftslivsområder eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet,

Ikkje relevant i denne utgreiinga.

i) vesentlig økt belastning av luftforurensning, støy eller lukt, eller vesentlig forurensning til vann, grunn eller sedimenter eller vesentlig stråling,

Drifta ved lokaliteten er underlagt eit regelverk og prosedyrar som sikrar at denne ikkje får unødige konsekvensar for omgjevnadane. Aktiviteten ved lokaliteten er vidare underlagt standardar for m.a. miljøovervaking og anleggstryggleik. Dette saman med eksterne tilsyn frå ulike sektormynd, internkontrollsystem, interne planar og driftsprosedyrar finn ein at eventuell påverknad i høve til ovannemnde ureiningstema er redusert til eit minimum.

j) *vesentlig økning av utslipp av klimagasser,*

Den omsøkte endringa vil ikkje medføre noko auke i utslipp av klimagassar.

k) *risiko for alvorlige ulykker, ras, skred eller flom,*

Det er ikkje avdekt risiko knytt til ras, skred eller flaum. Minimering av risiko for alvorlege ulukker elles (mannskap m.m.) vert m.a. handtert av internkontrollsystem og gjeldande prosedyrar ved lokaliteten.

l) *konsekvenser for befolkningens helse eller helsens fordeling i befolkningen,*

Lokaliteten er plassert aust for Rudlo, og den ubebygde delen av Ådnøy. Det føreligg difor avgrensa konfliktpotensiale i høve til busetnad, helse og befolkning.

m) *vesentlig påvirkning av miljømessig sårbarhet, naturens tålegrense eller områder der fastsatte grenseverdier er overskredet,*

Både gjennomførte MOM-granskingar indikerer sær god tilstand, i tillegg indikerer straummålingar miljømessig berekraft – og at lokaliteten sin produksjon vil vera innanfor fastsette miljømål.

n) *omfattende bruk av eller båndlegging av naturressurser eller medføre store mengder avfall,*

I den grad omsøkte aktivitet medfører utfordringar i høve til ovannemnde, har ein strenge føringar i så vel lovverk som internkontrollsystem for korleis ein skal handtera og levera avfall, herunder òg farleg avfall. Verksemda har avtale med leverandørar i regionen, som tek i mot og loggførar i samsvar med avfallsforskrifta.

o) *vesentlige miljøvirkninger i en annen stat,*

Ikkje aktuelt for omsøkte tiltak.

p) *vesentlige konsekvenser for befolkningens tilgjengelighet til uteområder, bygninger og tjenester, eller*

Ikkje aktuelt for omsøkte tiltak.

q) *statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i medhold av lov 27. juni 2008 nr. 71 eller gjeldende rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i medhold plan- og bygningsloven av 14. juni 1985.*

Me kan ikkje sjå det føreligg konflikt med ovannemnde føresegner, snarare tvert om er søknaden i samsvar med fleire siktemål i høve til samlokalisering av produksjon, auka matproduksjon, m.v.

Konklusjon

Kunnskapsgrunnlaget syner at lokaliteten ikkje vil få vesentlege verknadar for miljø og samfunn, og at det ikkje føreligg uakseptabel risiko eller miljøbelastning.

Etter vurderingar etter vedlegg III kan me ikkje sjå at tiltaket vil få vesentlege verknadar som ikkje allereie er gjort greie for i søknaden. Me kan difor ikkje sjå at saka utløyser krav om supplerande utgreiingar.

Med venleg helsing
Alsaker Fjordbruk AS

Elektronisk signert
Kristian Råsberg
Samfunnskontakt
kristian.rasberg@fjordbruk.no