



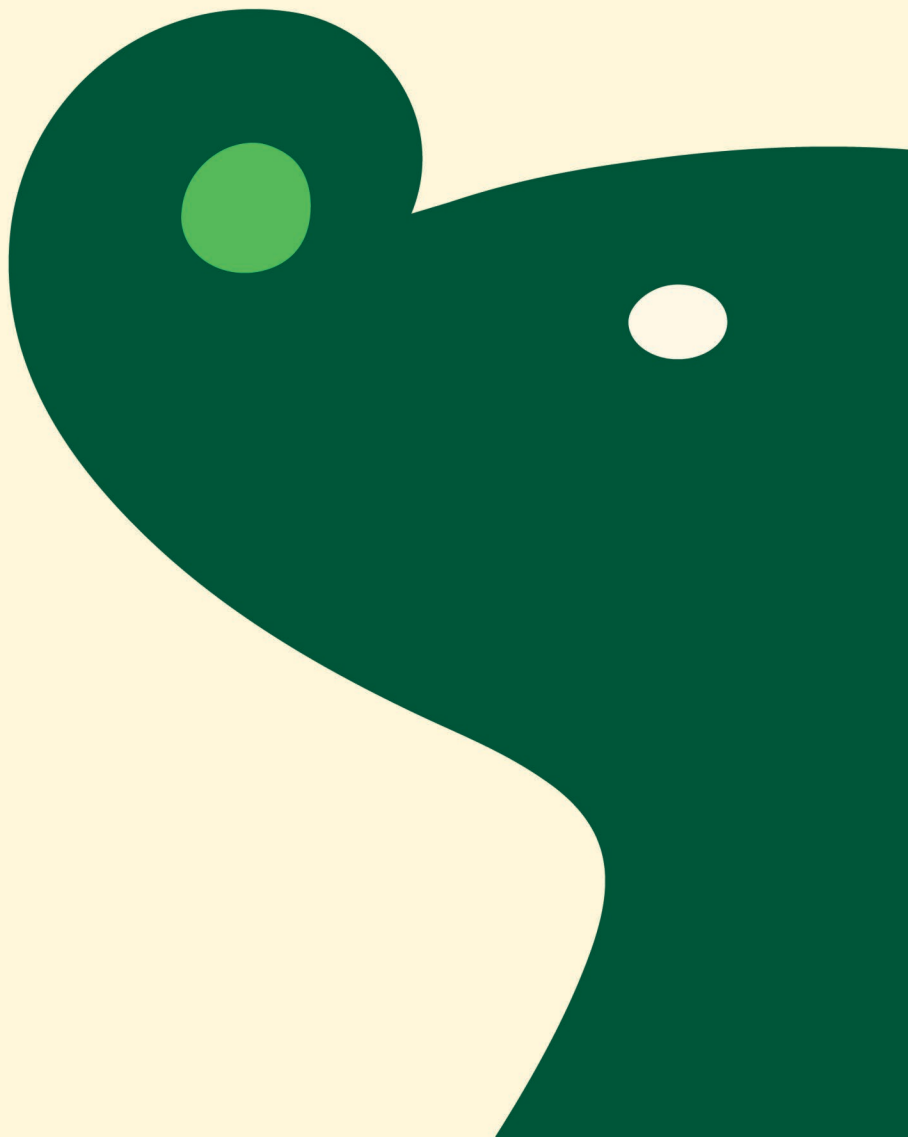
SANDNES
KOMMUNE

Vurdering av areal-forslag KU og ROS

Kommuneplan 2027-2042 Offentlig ettersyn

8.05.2026

Samfunnsutvikling, Sandnes kommune




Innhold

Au67 Austrått idrettspark
Au71 Skaarlia
Au72
Au73
Au74 Kvelluren
Fi18 Møgedal
Fi19 Fagrafjell
Fi20 Bråstein
Fo26 Eiane
Fo27 Forsand
Fo28 Øvre Espedal
Fo29 Gjøyasa
Fo30 Forsandmoen
Fo31 Bergevik
Fo32
Fo33
Fo41
Fo42
Fo48
Ga51 Stokkeland
Ha62 Gramstad
Ha65 Auestad/Skjørestad
Ha66 Kronen gård
Ha67 Noredalsveien
Ha70 Småbåthavn
Ha71 Speiderbase Ulvanuten
Hø62 Selesviga Høle
Hø63 Nodhagen
Hø69 Nodhagen
Hø70 Akvakultur Aspøy
Lu37 Soma
Ma23 Malminhagen
Ma24 Austvoll
Ma25 Raudstad, Malmheim
Ma26 Soma
Ma27 Årsvoll
Ri98 Hesthammar
Ri99 Hesthammar
Ri109 Hesthammar
Ri110 Skjølvik
Ri113 Hesthammar
Se37 Norestraen nord
Se38 Norestraen nord
St39 Stangeland
St40 Stangeland
St41 Stangeland
Sv32 Foren
Sv36 Åreskjold
Sv38 Sviland lokalsenter
Sv39 Sviland


Au67 Austrått idrettspark

Forslagsstiller: Sandnes kommune

Foreslått arealbruk: Idrettsformål

 <p>Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).</p>	<p>Analysetail:</p> <p>Totalt areal: 24 daa</p> <p>Landbruksareal: 18 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 1 daa</p> <p>Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 4 tCO2e per daa</p>
--	---

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse:</p>
<p>Sandnes kommune ønsker å utvide Austrått idrettspark, jf. Kommunedelplan for idrett og friluftsliv, Aktive Sandnes. Det er gjort avtale med grunneier.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Fagnotat Idrett

<p>Samlet vurdering og tilrådning:</p>	
<p>Austrått idrettspark er en av to definerte idrettsparker i Sandnes. Ligger sentralt og bynært i område øst og er lett tilgjengelig med buss, sykkel og bil. Idrettsparken blir komplettert av Riaren som er et svært viktig tur-, leke- og grøntområde i bydelen. Utvidelsen gir en langsiktig løsning på utfordringer med å etablere nye bydekkende idrettsanlegg.</p> <p>Forslaget innebærer at Riaren som uberørt friområde utfordres ytterligere. Det vil derfor være viktig å sikre et godt samspill mellom organiserte idrettsaktiviteter og anlegg, og bruken av området til friluftsliv. Forslaget innebærer bl.a. å omdisponere søndre del fra LNF til grøntstruktur (ca 5 daa). Parkering og trafikksikkerhet må være viktige hensyn i videre planlegging.</p> <p>Forslaget innebærer nedbygging av fulldyrket landbruksjord. Til tross for dette og presset på friluftsområdet Riaren vurderer kommunedirektøren at en utvidelse av idrettsparken er riktig å anbefale. Sambruk og merverdien ved å utvide et eksisterende sentralt lokalisert idrettsområde veier opp for ulempene. Tap av landbruksjord må kompenseres med tilbakeføring andre steder (ca 18 daa).</p> <p>Funn fra ROS: Det må settes krav om utredning av trafikksikkerhet i området.</p>	<p>Forslaget anbefales</p> 

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<p>Tilby gode tjenester: forslaget kan sees i sammenheng med strategien om å utvikle tjenestene slik at de møter fremtidens behov.</p> <p>Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: forslaget kan både bidra til å sikre befolkningen tilgang til ulike møteplasser ved å legge til rette for idrett, men også utfordre strategien ved å legge press på eksisterende nærnatur.</p>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	<p>Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: forslaget kan bidra til strategien om å legge til rette for aktivitet og tilby gode møtesteder for alle aldersgrupper i alle deler av kommunen, og til strategien om å sikre offentlige arealer til et langsiktig tjenestetilbud. Forslaget utfordrer strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen, og strategien om å styrke landbruket gjennom aktivt jordvern, nydyrking, bærekraftig utbyggingsmønster og satsing på bynært landbruk.</p> <p>Sandnes skal tilby gode boliger i attraktive nærmiljø: forslaget vil legge press på nærnaturen i Riaren, uorganiserte møteplasser, solforhold og grønne områder i nærmiljøet. Samtidig innebærer forslaget å tilrettelegge for nye sosiale møteplasser og tilbud til barn og unge. Forslaget utfordrer strategien om å sikre grønne strukturer for å håndtere mer nedbør som følge av klimaendringer.</p>	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	<p>Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.</p>	
Arealstrategi	<p>Området ligger utenfor prioritert byakse, men innenfor nærhet til høyverdig kollektiv. Er i nærhet til god gangsti, og til en viss grad sykkelsti.</p> <p>Kapasitet på idrettsanlegg i kommunen kan bidra til å gjøre Sandnes mer attraktiv. Idrettslagene og kommunen opplever sterkt press på de idrettsarealene vi har i dag, og en utvidelse av idrettsparken vil lette på presset.</p> <p>Bygger ned landbruksjord, legger press på annen landbruksjord og kulturhistorie (Buddegården) og legger press på Riaren, som er viktig natur i nærmiljøet for mange boliger, skoler og barnehager.</p>	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Idrettsparken har relativ nærhet til kollektiv, og kan nås med gange og sykkel fra et større omland. Parkering på området er begrenset, som kan gjøre at flere velger kollektiv, sykkel og gange.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	<p>Boligmangfold: Ikke direkte berørt av innspillet. Kan styrke attraktiviteten i nærliggende boligområder.</p> <p>Tiltaket bidrar til økt tilgang til idrett og aktivitetstilbud for barn, unge og voksne i nærheten. Styrker Austrått-området som lokalt samlingspunkt. Økt tilgang til felles møteplass (idrettsanlegg). Gir lavterskel mulighet for fysisk aktivitet og sosialt fellesskap.</p>	
Fysisk infrastruktur og transport	<p>Tilgjengelighet til sykkelruter: Viktig at utvidelsen kobles på eksisterende sykkelnett for trygg adkomst.</p> <p>Gå-vennlighet: Trygg forbindelser til idrettsanlegget for gange og sykkel.</p> <p>Kollektivtransport: Nærhet til busstopp med 15 minutters frekvens.</p>	
Offentlige rom	<p>Sosialt fellesskap: Idrettsparken kan fungere som et inkluderende møtested på tvers av alder og bakgrunn.</p> <p>Idrettsanlegg og aktivitetsparker: Direkte styrking av dette. Viktig å sikre at anlegget også gir plass til egenorganisert aktivitet</p> <p>Grøntarealer og friluftsliv: Utvidelsen må balanseres mot bevaring av grøntstruktur og tilgjengelighet til naturområder.</p>	
Nærmiljøkvalitet	<p>Trygg ferdsel: Lite tilrettelagt for trygg ferdsel i og rundt idrettsanlegget idag. God belysning, universell utforming og trygge turveier må ivaretas i videre planarbeid</p> <p>Trygghet (støy, forurensing): Økt trafikk gir konsekvenser til økt støy og forurensning. Idrettsanlegget kan gi økt trafikk for nærliggende boliger og påfølgende parkeringsproblematikk</p>	
Medvirkning	<p>Arena for medvirkning: Tiltaket er forankret i Kommunedelplan for idrett og friluftsliv som har gjennomført medvirkningsprosesser.</p>	

Landbruk:

Driftsulemper	<p>Drift på tilgrensede gårdsbruk er basert på arealet. Vanskelig å få erstatningsareal på grunn av omkringliggende bebyggelse og infrastruktur.</p>	
Jordvernmål	<p>Forslaget innebærer omdisponering av 18 daa jordbruksområde i drift. Svært god jordkvalitet.</p>	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<p>Det ligger et kulturminne innenfor forslagetets areal (gnr. 39, bnr. 20), en vinkelbygd driftsbygning med grindabygd løe fra ca. 1850 og teglsteinsfjøs.</p> <p>Forslaget vil bygge ned landbruksjord som er tett opptil Buddegarden, som er et viktig kulturmiljø (gnr. 39, bnr. 41). Det er også registrert fem kulturminner på Buddegarden.</p>	
-----------------------------	---	--

	<p>Forslaget vil bygge ned landbruksjord som grenser til Riaren, hvor det er registrert fire kulturminner.</p> <p><i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Gjør oppmerksom på verneverdig bygning. Dersom området tas i bruk, må det sikres en grønn buffersonne mot det verneverdige kulturlandskapet Buddegården.</p>	
--	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	1 daa skog med høy bonitet. Utgjør en liten del av arealet.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	4 tCO ₂ e per daa, totalt 98 tCO ₂ e fra arealet. Fjerner opptak på -1 tCO ₂ e per daa. Grunnlag for å utvise skjønn.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Fuglearter, bl.a. Vipe (kritisk truet på norsk rødlistet for arter (2021). Ask (rødlistet) i utkant av området.	
Verneområder	Berører ikke verneområder	
Naturgoder	Kan potensielt redusere rekreasjonsverdi for Riaren.	
Landskap	Plassering og omfang av anlegg vil kunne endre landskapsbildet.	
Vannmiljø	Drenerer til Storåna, som har dårlig tilstand og stor belastning.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Nye anlegg vil kunne påvirke friluftsverdien av Riaren. Samtidig forslag om tiltak i sør (grøntstruktur) som kan styrke friluftstiltak.	
-------------	---	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Ja
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid 	Ja

	<ul style="list-style-type: none"> • Spredning til terreng 	
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Ja
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Ja
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Ikke kjent

Analyse:

Risiko nr.:	Beskrivelse:
2.6	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Barneskole, ungdomsskole, BOAS og 2 barnehager ligger nært til området.</p> <p>Sårbarhet: Idrettsanlegg vurderes ikke å tilføre økt sårbarhet for området. Videre analyse anses ikke som nødvendig.</p>
2.7 Brann	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Fare for spredning til terreng.</p> <p>Sårbarhet: Vegetasjon på Riaren, som kan gi videre spredning til annen omkringliggende bebyggelse.</p> <p>Eksisterende barrierer: Kort utrykningstid</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Lav. Det er ikke kjent at idrettsanlegg har høy sannsynlighet for brann.</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store <p>Forslag til avbøtende tiltak: Sikre adkomstveier for utrykning. Sikre rømningsveier og tilgang på brannvann.</p>
3.1 Farlig gods	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Det kan inntreffe ulykker med transport av farlig gods på FV516.</p> <p>Sårbarhet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Planområdet ligger 100 – 350 m fra FV 516. • Det planlegges idrettsanlegg og det må påregnes at et større antall barn og voksne kan befinne seg innenfor området. <p>Eksisterende barrierer: FV516 er dimensjonert i forhold til faktisk trafikkmengde med av- og påkjøringsfelt. Det er gode evakueringsmuligheter til offentlige bygninger i nærheten.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen</p>
3.2 Trafikk-sikkerhet	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Økt idrettsareal vi medføre økt trafikk, både med kjøretøy og myke trafikanter.</p> <p>Sårbarhet: Økt risiko for trafikkulykker, gitt dagens veinett. Omkringliggende områder består av boliger, skoler og barnehager og idrettsanlegg.</p> <p>Eksisterende barrierer: Det er opparbeidet adkomst for myke trafikanter i dag.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer?</p>

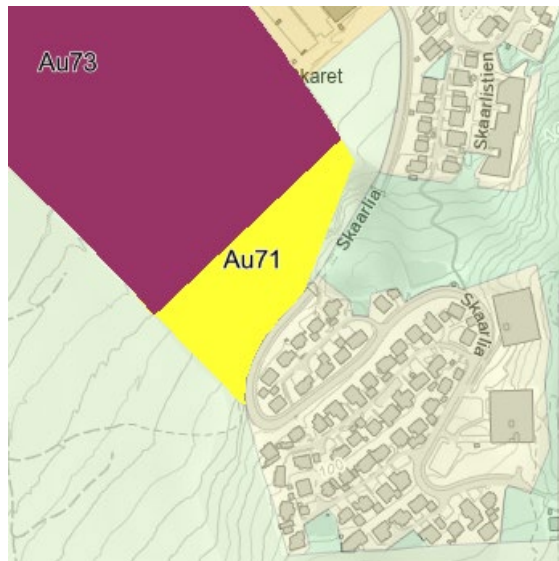
Middels
Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
Forslag til avbøtende tiltak: Trafikksikkerhet må utredes nærmere.

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet	Konsekvens
2.7 Brann:	Lav	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
3.1 Farlig gods:	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
3.2 Trafikksikkerhet:	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
Forslaget medfører noe risiko forbundet med farlig gods og trafikksikkerhet. Noe av risikoen kan reduseres ved krav om videre utredninger.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko gitt at trafikksikkerhet utredes og eventuelle tiltak gjennomføres.
<u>Oppfølging i kommuneplanen:</u> Det må settes krav om utredning av trafikksikkerhet i området og omkringliggende skole-, idrett- og boligformål, før det tillates tiltak.

Au71 Skaarlia

Forslagsstiller: Øster Hus AS
Foreslått arealbruk: Boligformål



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysesettall:

Totalt areal:
18 daa

Jordbruksareal:
1 daa

Karbonrike arealer:
16,3 daa skog

Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: **57 tCO₂e per daa**

Beskrivelse av forslaget:

Øster Hus AS foreslår å endre formål fra LNF til bolig.

Teoretisk boligpotensiale (forslagsstiller sin beregning): 80 – 130 boliger.

Link til forslagstiller sin beskrivelse:

[Følgebrev KU og ROS](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Arealet ligger utenfor dagens byakse, men tett på eksisterende boligfelt, kollektiv og offentlig infrastruktur. Området ble spilt inn i forrige revisjon, men avvist med begrunnelse i manglende behov. Boligreserven viser at det ikke er behov for å legge inn vesentlig nye areal i denne kommuneplanperioden.

Austrått er vurdert som en av 5 langsiktige utviklingsretninger. Ytterligere boligutvikling kan være aktuelt i et langsiktig perspektiv når potensialet i byaksen og dagens lokalsentre er oppfylt.

Vurderes nærmere i fremtidige kommuneplanrevisjoner når boligbehovet tilsier at nye områder må legges ut.

Forslaget anbefales ikke



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<i>Ikke relevant</i>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	<p>Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: forslaget kan sees i sammenheng med å åpne for en moderat boligbygging i eller i tilknytning til lokalsenterområder.</p> <p>Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget utfordrer strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen, og strategien om å sikre grønne strukturer for å håndtere mer nedbør som følge av klimaendringer.</p> <p>Sandnes skal tilby gode boliger i attraktive nærmiljø: forslaget vil legge press på nærnaturen som finnes i området, og vil kunne utfordre strategien om å vektlegge sosiale møteplasser, gode solforhold og grønne områder i nærmiljøet.</p>	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	<p>Området ligger utenfor prioritert byakse, men i nærheten av lokalsenteret på Austrått. Nærhet til høyfrekvent kollektiv, og gang- og sykkelveier.</p> <p>Et nytt område åpner for varierte boliger og helhetlig planlegging, men terrenget gjør at det kan bli krevende med uteområder og universell utforming. Vil kunne tilføre boligreserven nye boliger, men det er ikke behov for disse boligene på kort sikt.</p> <p>Forslaget vil bygge ned et naturområde som er ubebygd med karbonrikt areal. Området er et viktig nærnatur- og friluftslivsområde.</p>	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Utenfor prioritert byakse, men sykkelavstand til Sandnes sentrum. 350 meter til nærmeste busstopp med 15 min frekvens. Grunn til å anta at bilbruken likevel øker.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	<i>Ikke relevant</i>	
Hyttestrategi	<i>Ikke relevant</i>	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	<p>Boligmangfold: Mulighet for variert boligtypologi (80–130 boliger)</p> <p>Nærhet til tjenester: Kort avstand til skole, barnehage, butikk og dagligvare.</p>	
Fysisk infrastruktur og transport	<p>Sykkel/gå-avstand: 10 minutter med sykkel til Sandnes sentrum. Kobles på eksisterende sykkelnettverk for trygg skole- og arbeidsvei.</p> <p>Høyfrekvent kollektivtilbud.</p>	
Offentlige rom	God tilgang til nærliggende grøntområder og friluft.	

Nærmiljøkvalitet	<p>Delvis bratt terreng: Kan gi dårlig universell utforming (tungt for eldre, småbarnsfamilier, personer med nedsatt funksjonsevne).</p> <p>Mulighet for sosialt fellesskap: Ved høy boligfortetting og variert bebyggelse kan det oppstå naturlige møteplasser og sterkere nabolagsfølelse.</p> <p>Visuell buffer: Området fungerer i dag som buffer mellom jordbruk og bolig. Nedbygging kan gi tap av landskapsverdi og "grønt pustehull. Område i er i dag har viktige naturkvaliteter</p>	
Medvirkning	Ingen medvirkning	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konsekvens.	
Jordvernsmål	Nedbygging av 1 daa jordbruksareal.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen registrerte kulturminner</i>	
-----------------------------	---------------------------------------	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	16,3 daa skog med middels bonitet.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	57 tCO ₂ e per daa, 1025 tCO ₂ e totalt. Fjerner opptak på -29 tCO ₂ e per daa, -516 tCO ₂ e totalt fra arealet.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Kartlegging av naturtyper gjennomført, men uten funn av naturtyper etter metodikken. Tiltaket vil medføre en nedbygging av et skogsområde vil ha negative konsekvenser for naturmangfoldet basert på at 1) ifølge kart over naturskog (NIBIO) har deler av planområdet stor naturskogsannsynlighet (løvskogdominert med høy bonitet) som indikerer stort potensial for biologisk mangfold 2) skogsområde er en del av en grønnkorridor for vilt mellom Austrått og Skaarlia/Kleivane.	
Verneområder	Drenerer til Sorånavassdraget (Høylandsåna)	
Naturgoder	Tap av karbonrike arealer. Ifølge klimakart for Sandnes vil utbygging føre til utslipp av klimagasser og at man mister vegetasjon som i dag bidrar til å holde på vann ved f.eks. kraftig nedbør. Nedbygging vil også føre til tap av områdets rekreasjonsverdi både ift. friluftsliv, undervisning og lek for barn.	
Landskap	Tar i bruk nye områder på nedsiden av veien. Vanskelig å se at tiltaket kan realiseres uten vesentlige terrenginngrep. Deler av området er bratt.	
Vannmiljø	Drenerer til Sorånavassdraget (Høylandsåna)	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Kartlagt som svært viktig friluftsområde (nærturområde).	
-------------	--	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Ja
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Ja
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.2 + 1.6	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Skybruddsplan viser mulig overflateflom til og gjennom området ved skybrudd</p> <p>Sårbarhet: Overflatevann kan medføre skade på bygg og eiendom innenfor planområdet. Bratt område gir stor fart. Økt avregning fra området gir risiko for flomhendelser lenger ned i vassdraget (Storånavassdraget).</p> <p>Eksisterende barrierer: I dag er det permeabelt areal.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels </p> <p>Forslag til avbøtende tiltak: Løsninger for overvannshåndtering i planområdet.</p>

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:

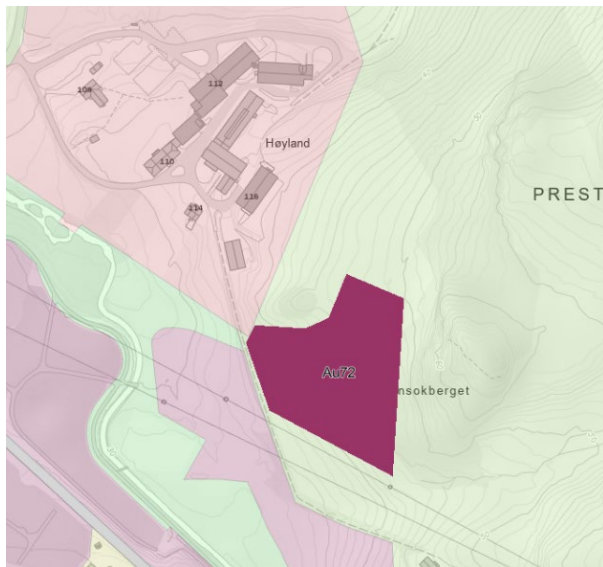
Sannsynlighet:	Konsekvens:
----------------	-------------

1.2 + 1.6	Middels	<ul style="list-style-type: none">• Liv og Helse: Små• Stabilitet: Små• Materielle verdier: Middels
Analysen viser middels sannsynlighet og små og middels konsekvenser ved ekstrem nedbør. Konsekvens kan trolig reduseres med avbøtende tiltak.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko i forhold til vurdert datagrunnlag.

Au72

Forslagsstiller: Sandnes Kommune
Foreslått arealbruk: Grav- og urnelund



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal:
10 daa

Landbruksareal:
9 daa

Karbonrike arealer:
1,2 daa skog

Klimagassutslipp
som følge av
nedbygging av
arealet: **44 per daa**

Beskrivelse av forslaget:

Sandnes Kommune utreder 2 arealer på Austrått (Au 72 og Au73) til grav- og urnelund. Som utvidelse av Høyland kirkegård og som alternativ til avsatt areal på Sviland (Sv30). Se også KS sak 47/25.

Begge områdene er avsatt til LNF i gjeldene kommuneplan.

Link til forslagstiller sin beskrivelse:

- [Politisk sak](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Kommunedirektøren vil etter en helhetlig vurdering anbefale at fremtidig gravlundskapasitet i Høyland sogn dekkes gjennom arealene som er avsatt på Sviland. Det er gjort en nærmere vurdering av både innspill Au72 og Au73 som alternativer til dette.

Au72 vil være en utvidelse av avsatt gravlundsareal på Høyland. Det er imidlertid for lite til å være den langsiktige løsningen for gravlundsbehovet i sognet. Her er i tillegg arealkonflikter knyttet til LNF og forsøkgården som er etablert i dette området.

Au73 ligger sentralt plassert tett på bebyggelsen på Austrått. Det er gjennomført begynnende grunnundersøkelser, og foreløpige resultat viser at området isolert sett kan egne seg som gravlundsareal. Størrelsen tilsier at det kan dekke et behov på lang sikt. Kommunedirektøren har likevel landet på at dette arealet bør ligge som LNF frem til kommunen eventuelt vurderer Austrått i et langsiktig utviklingsperspektiv.

Som underlag til denne kommuneplanrevisjonen er det gjennomført et utredningsarbeid for å se på ulike langsiktige utviklingsretninger i Sandnes (egen rapport). En langsiktig utvikling som bygger videre på dagens bebyggelse på Austrått kommer best ut av områdene som er analysert. Arealet foreslått til gravlund ligger helt sentralt plassert i en

Forslaget anbefales ikke



<p>slik fremtidig løsning. Ved å omdisponere dette arealet til gravlund nå, låser man fremtidig utvikling i området. Omdisponering er konfliktfull. Området er fulldyrket og inngår i langsiktig grense landbruk i dag. En omdisponering vil forutsette realisering av tunge samfunnsinteresser. Med allerede frigitt areal på Sviland er kommunedirektørens samlede vurdering at innsatsen bør rettes mot å realisere det avsatte arealet fremfor å gå videre med Au73. Arealet på Sviland er av en størrelse som vil løse behovene på lang sikt.</p> <p>Gravlundsarealet på Sviland ble satt av i forrige kommuneplanrevisjon og området har potensial til å bli en attraktiv gravlundspark. I forarbeidene var det blant annet søkt inspirasjon fra skogskirkegården i Stockholm. Nærhet til Arboretet og Sviland lokalsenter kan gi positive synergieffekter.</p>	
---	--

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Tilby gode tjenester: forslaget støtter opp om strategien om å utvikle tjenestene slik at de møter fremtidens behov.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: forslaget støtter opp om strategien om å sikre offentlige arealer til et langsiktig tjenestetilbud. Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: utfordrer strategien om å styrke landbruket gjennom aktivt jordvern, nydyrking, bærekraftig utbyggingsmønster og satsing på bynært landbruk.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	<i>Ikke relevant</i>	
Arealstrategi	Området er i nærheten av allerede eksisterende gravlund på Høyland, men ikke direkte tilknytning. Grav- og urnelund nært den bygde byen og der folk bor gjør det tilgjengelig. Forslaget innebærer tap av landbruksjord. Krevende adkomst. Kommunen har plikt til å ha tilstrekkelig areal til grav- og urnelund. I sognet er det kapasitet på Sviland.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	En utvidelse av dagens gravlund på Høyland. Utvidelse vil trolig generere noe økt biltrafikk.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Buss med 7 avganger i timen. Sykkelinfrastruktur hele veien fra Sandnes sentrum.	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	
Medvirkning	Ingen medvirkning	

Landbruk:

Driftsulemper	Splitter opp områder. Hindrer adkomst til 10 daa samme type areal.	
Jordvernmål	Nedbygging av 9 daa jordbruksareal. Svært høy kvalitet.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Deler av området ligger innenfor kulturmiljøet <i>Høyland kirkested og prestegård</i> . Det er registrert kulturminnelinje i grensen av området: <i>Den gamle Postveien over Høyland</i> . Det er registret et kulturminne (bunker) ved Jonsokberget, like utenfor det foreslåtte området. Ellers er det flere registrerte kulturminner på Prestegården som ligger i nærheten av det foreslåtte området. Kommentar fra Byantikvar: ingen konflikt nyere tids kulturminner.	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	1,3 daa skog med middels bonitet.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	44 tCO ₂ e totalt, grunnlag for skjønn.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Ingen konflikt dersom tiltaket ikke berører skogsområde i øst.	
Verneområder	Avrenning til Storånavassdraget som forvaltes som verna vassdrag. Påvirker verneverdien i Stokkelandsvatnet fuglefredningsområde.	
Naturgoder	Flomkapasitet reduseres.	
Landskap	Ingen vesentlig konsekvens	
Vannmiljø	Drenerer til Storånavassdraget (Høylandsåna). Svært dårlig tilstand.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen kjent konflikt	
-------------	----------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Ja
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei

2..5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei

Analyse:

Gitt formålet gravlund er det ikke behov for videre analyser.

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko i forhold til benyttet datagrunnlag

<p>nå, låser man fremtidig utvikling i området. Omdisponering er konfliktfull. Området er fulldyrket og inngår i langsiktig grense landbruk i dag. En omdisponering vil forutsette realisering av tunge samfunnsinteresser. Med allerede frigitt areal på Sviland er kommunedirektørens samlede vurdering at innsatsen bør rettes mot å realisere det avsatte arealet fremfor å gå videre med Au73. Arealet på Sviland er av en størrelse som vil løse behovene på lang sikt.</p> <p>Gravlundsarealet på Sviland ble satt av i forrige kommuneplanrevisjon og området har potensial til å bli en attraktiv gravlundspark. I forarbeidene var det blant annet søkt inspirasjon fra skogskirkegården i Stockholm. Nærhet til Arboretet og Sviland lokalsenter kan gi positive synergieffekter.</p>	
--	--

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Tilby gode tjenester: forslaget støtter opp om strategien om å utvikle tjenestene slik at de møter fremtidens behov.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: forslaget støtter opp om strategien om å sikre offentlige arealer til et langsiktig tjenestetilbud. Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: utfordrer strategien om å styrke landbruket gjennom aktivt jordvern, nydyrking, bærekraftig utbyggingsmønster og satsing på bynært landbruk.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget går imot strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Kommunen har plikt til å ha tilstrekkelig areal til grav- og urnelund. I sognet er det kapasitet på Sviland. Forslaget legger opp til grav- og urnelund nært den bygde byen og der folk bor, som gjør det tilgjengelig. Forslaget innebærer å bygge ned landbruksjord av høy kvalitet. Området er tidligere spilt inn med utbyggingsformål, men landbruksverdiene har stått sterkere. I et langsiktig utviklingsperspektiv er spørsmålet om dette er rett bruk av området.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	God tilgang til området også med kollektiv, men likevel forventes økt biltrafikk.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Gravlunden vil ligge svært sentralt plassert nær butikk, barnehage, skole, idrettsanlegg og friområde og boligområder. Det er vurdert at andre formål i enda større grad kan utnytte eksisterende sosial infrastruktur.	
----------------------	---	--

Fysisk infrastruktur og transport	Busstilbud 5 ganger pr time. Sykkelvei hele strekningen fra Sandnes sentrum	
Offentlige rom	Gravlunden vil være et offentlig uterom med gode kvaliteter	
Nærmiljøkvalitet	Det vil være trygg ferdsel til og innenfor området, og lite støy og støv. Kan få parkeringsutfordringer.	
Medvirkning	Det er ikke kjent medvirkning knyttet til forslaget	

Landbruk:

Driftsulemper	Drift basert på arealet.	
Jordvernmål	Nedbygging av 68 daa jordbruksareal, herav 14 daa av beste kvalitet (i nord).	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Det er registrert to kulturminner innenfor området, bygninger fra 1906. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Gjør oppmerksom på verneverdig tun.	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	22 daa, jordbruk med organisk grunnforhold, skog og noe torvmark.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	40 tCO ₂ e per daa, 3406 tCO ₂ e totalt.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Det finnes flere eldre løvtrær innenfor planområdet, bla. viktig kantvegetasjon langs kanalen. Normalt sett vil dette være grønne kvaliteter som ivaretas på en gravplass, og muligens forbedres til fordel for naturmangfoldet. Området benyttes av hjortevilt og er en grønn korridor. Usikkert hvordan bruken vil bli dersom området blir en gravplass. Planområdet har overlapp med Au71 og deler av skogsområdet.	
Verneområder	Avrenning til Storånavassdraget (Høylandsåna) som forvaltes som verna vassdrag. Påvirker verneverdien i Stokkelandsvatnet fuglefredningsområde.	
Naturgoder	Flomkapasitet reduseres.	
Landskap	Ingen vesentlig konsekvens.	
Vannmiljø	Drenerer til Storånavassdraget (Høylandsåna). Svært dårlig tilstand.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen vesentlig konflikt.	
-------------	---------------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Ja

1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Ja
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for vassdragsflom.
	Sårbarhet: Vassdragsflom kan gi skade på bygg og anlegg. Hindret fremkommelighet innenfor området.
	Eksisterende barrierer: Det er ingen anlegg innenfor området i dag.
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget gir ikke gjentaksintervall, jmf NVE. Sannsynlighet kan derfor ikke angis.
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
	Forslag til avbøtende tiltak: Avsette tilstrekkelig areal til flomsone.
1.1	Beskrivelse av risikoforhold: Overflateflom. Beregninger viser overflateflom på deler av området ved ekstrem nedbør.
	Sårbarhet: Overflateflom kan gi skade på bygg og anlegg. Hindret fremkommelighet innenfor området. Økt avrenning fra området kan gi økte flomhendelser lenger ned i vassdraget (Storånavassdraget)
	Eksisterende barrierer: Ingen anlegg innenfor området i dag. Arealet er permeabelt.
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små

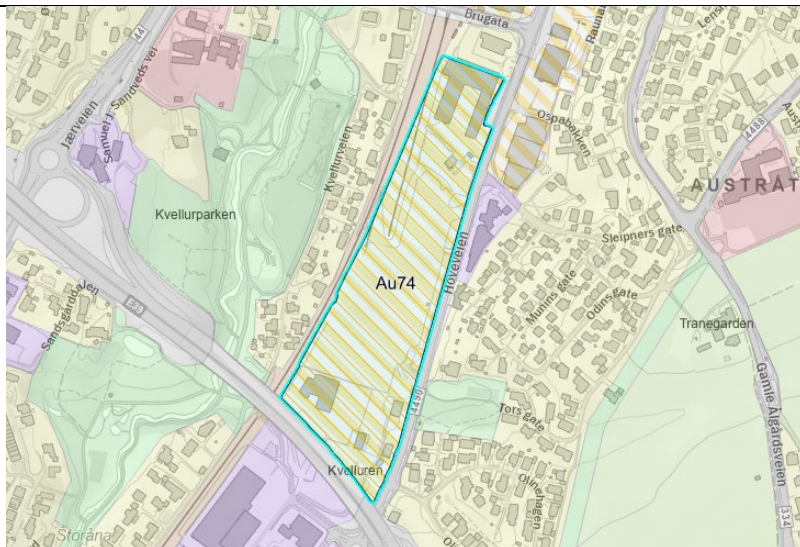
	<ul style="list-style-type: none"> • Materielle verdier: Middels
	Forslag til avbøtende tiltak: Avsette tilstrekkelig areal til flomsone og fordrøyning.
3.2	Beskrivelse av risikoforhold: Tiltaket vil gi økt trafikk på lokalt veinett. Det er skolevei området. Kjøring til gravlund (prosesjon) gir et uvant trafikkbilde.
	Sårbarhet: Fare for trafikkulykker
	Eksisterende barrierer: Middels fartsgrense i dag (50 km/t)
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Høy
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Lavere fartsgrense. Utforming av trafikksikre løsninger for adkomst og parkering.

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
1.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
3.2	Høy	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
Analysen påviser høy sannsynlighet og middels konsekvenser i forhold til trafikkulykker. Planområdet er utsatt for vassdragsflom og overflateflom. Planområdet vurderes til å være stort nok til å gi plass til foreslåtte avbøtende tiltak.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko i forhold til vurdert datagrunnlag.

Au74 Kvelluren

Forslagsstiller: Sandnes Kommune v/PIV
Foreslått arealbruk: Kombinert formål, inkludert idrett.



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysedata:

Landbruksareal:
0 daa

Karbonrike arealer:
0 daa

Klimagassutslipp
som følge av
nedbygging av
arealet:
Ingen

Beskrivelse av forslaget:

Sandnes Kommune v/PIV ønsker at idrett inngår som del av kombinert formål.
Jf. Kommunedelplan for idrett og friluftsliv, Aktive Sandnes.

Link til forslagstiller
sin beskrivelse

[Fagnotat Idrett.](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Midtre deler av området er nylig regulert til næring, forretning og tjenesteyting. I det nordlige område av ny reguleringsplan BKB1 tillates tjenesteyting i form av idrettshall.

Øvrige deler av området er regulert til enten bolig (i nord) eller næring.

Kommunedirektøren mener det er lite hensiktsmessig å endre kommuneplanens føringer for Au74. En kombinasjon av bolig og næring anbefales videre. Hvorvidt det er mulig å innarbeide idrettsformål som hall og flater vil måtte avklares i fremtidige reguleringsprosesser for delfeltene.

**Forslaget
anbefales ikke**



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<p>Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: Forslaget kan støtte opp om strategien å sikre befolkningen tilgang og tilgjengelighet til ulike møteplasser, kultur og naturopplevelser.</p> <p>Styrke mangfoldet og det frivillige engasjementet i befolkningen: Forslaget kan støtte opp om strategien å styrke idretten gjennom samarbeid med lag og foreninger</p>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	<p>Styrke kommunens storbykvaliteter: Forslaget kan støtte opp om strategien om å legge bydekkende offentlige funksjoner og tjenester til sentrumsområdet.</p> <p>Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: Forslaget kan støtte opp om strategien om sikre offentlige arealer til et langsiktig tjenestetilbud.</p> <p>Sandnes skal tilby gode boliger i attraktive nærmiljø: Siden området allerede har åpning for idrettsflate i midtre del, kan en ytterligere åpning gå mot strategien om å utvikle boligområder i sentrum, i byaksen og lokalsentrene</p>	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	<p>Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget kan støtte opp om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp og fremmer miljøvennlig adferd</p> <p>Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: Forslaget kan være negativt for strategien om å jobbe aktivt for å tiltrekke oss nye bedrifter, næringsaktører og gründere.</p>	
Arealstrategi	Det er positivt med idrettsformål så tett på bysentrum, jernbanen og kollektiv. Både regionale og bydekkende anlegg kan passe her. Samtidig er det allerede regulert inn idrettsflate i midtre del av området. Sentrumsnære boliger og arbeidsplasser er også ønskelig, og dette må avstemmes mot hverandre.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Sentral plassering og god tilgjengelighet med kollektiv kan bygge opp om nullvekstmål	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Området ligger tett på øvrige boligområder med tett-lav bebyggelse, samt næring, offentlig og privat tjenesteyting. Kort vei til Sandnes sentrum og mulighet for deltakelse i mange ulike typer aktiviteter. Spørsmålet er om området bør prioriteres til idrettsformål (svømmehall)? Må vurderes om dette er riktig formål i fht inkludering og evt andre formål	? Evt grønn?
Fysisk infrastruktur og transport	Nærhet til Skeiane stasjon, buss 22/52 gir høyfrekvent bussforbindelse. Gode sykkel og gangforbindelser langs Jærveien og gjennom Sandvedparken.	
Offentlige rom	Nærhet til Sandvedparken og til gode uterom i Sandnes sentrum.	
Nærmiljøkvalitet	Utsatt for høy trafikkbelastning, støv, støy, forurensning,	
Medvirkning	Medvirkning jf Aktive Sandnes	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konflikt	
Jordvernmål	Ingen konflikt	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Kulturmiljø 2005 Sleipners gate-Kvellurveien, linje trasé for eldre ferdselsårer i området, og kulturminne bolighus Samslåten. Kommentar fra Byantikvar: Gjør oppmerksom på verneverdig kulturmiljø Slepineres gate-Kvellurveien.	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Allerede bebygd.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Ingen.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Ikke relevant	
Verneområder	Ikke relevant	
Naturgoder	Ikke relevant	
Landskap	Ikke relevant	
Vannmiljø	Ikke relevant	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ikke relevant	
-------------	---------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Ja
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Ja
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Ja
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei

2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Ja
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer? (grenser til jernbane)	Ja

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1 og 1.3	Beskrivelse av risikoforhold: Naturfare allerede avklart på reguleringsplannivå.
	Sårbarhet:
	Eksisterende barrierer:
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer?
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: • Stabilitet: • Materielle verdier:
	Forslag til avbøtende tiltak:
1.4	Beskrivelse av risikoforhold: Allerede avklart ved regulering
	Sårbarhet:
	Eksisterende barrierer:
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer?
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: • Stabilitet: • Materielle verdier:
	Forslag til avbøtende tiltak:
3.2	Beskrivelse av risikoforhold: Innføring av idrettsformål vi gi økt trafikk, både biltrafikk og gange/sykkel. Det må påregnes en andel barn og unge.
	Sårbarhet: Barn og unge.
	Eksisterende barrierer: Middels fartsgrense (50 km/t)
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Høy
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store
	Forslag til avbøtende tiltak:

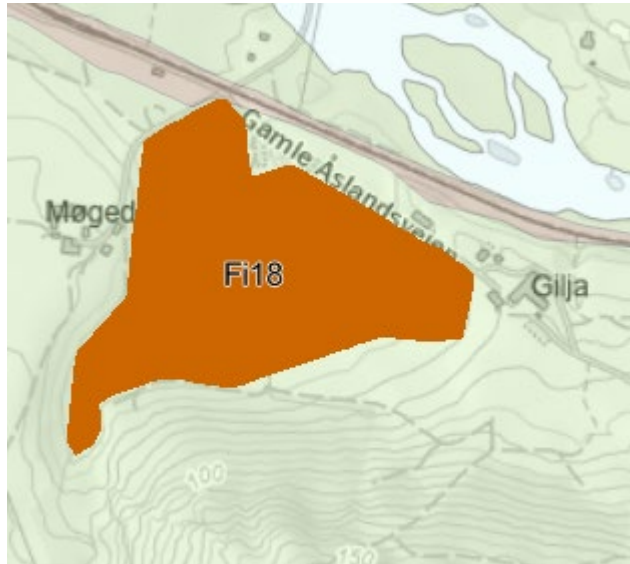
	<ul style="list-style-type: none"> • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Små
	<p>Forslag til avbøtende tiltak: Redusert fartsgrense. Trafikksikre løsninger for adkomst og parkering. Skille myke og harde trafikanter.</p>

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
3.2	Høy	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Små
Adkomst- og trafikksikkerhet er avgjørende for risikovurderingene.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
<p>Kommunedirektøren mener at forslaget har uakseptabel risiko i forhold til vurdert datagrunnlag. Forhold til trafikksikkerhet og adkomst for barn og unge må avklares.</p> <p><u>Oppfølging i kommuneplanen:</u> Forhold til trafikksikkerhet og adkomst for barn og unge må avklares før formålet legges inn i kommuneplanen.</p>

Fi18 Møgedal

Forslagsstiller: Stangeland Maskin
Foreslått arealbruk: Masseutfylling



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal:
79 daa

Jordbruksareal:
72 daa

Karbonrike arealer:
26,4 daa

Klimagassutslipp
som følge av
nedbygging av
arealet: **51 tCO₂e
per daa**

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 30, bnr 31 og gnr 31, bnr 1 Møgedal. Forslag om omdisponering fra LNF til tidsbegrenset utfyllingsområde, hvor etterbruk kan være LNF.

Link til forslagstiller
sin beskrivelse:

- [Følgebrev](#)
- [KU og ROS](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Det er konflikter med naturverdier og konflikt med kulturminner. Det er lite sannsynlig at disse verdiene kan ivaretas fullt ut ved videre detaljering av forslaget/regulering.

Innenfor området er det 72 daa jordbruksareal. Ca. 40 daa har høy kvalitet i dag. Ca. 30 daa har forbedringspotensiale.

Forslagsstiller oppgir at området skal brukes til utfylling av overskuddsmasser fra Kalberg. Det er ikke nødvendig med transport på offentlig vei. Gitt denne forutsetningen vurderes plasseringen som god.

Det er **ikke** foreslått mellomlagring for senere gjenbruk av massene. Gjenbruk er en vesentlig faktor for å nå målet om reduksjon av overskuddsmasser.

Funn fra ROS:

Dersom området legges inn må det settes bestemmelser om at forhold til kraftlinjen må utredes ved regulering.

Alle innspillene til massehåndtering behandles som egen sak til møte i KPU 16.03.26.

**Forslaget anbefales
ikke**



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og like livsvilkår for alle: forslaget kan tilrettelegge for nye arbeidsplasser og verdiskaping og på den måten sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget styrker ikke landbruket gjennom aktivt jordvern, men vil sikre dyrkbar jord etter fyllingen er ferdig. Det er ikke klart hvor den jorden skal tas fra.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: dette kan være med på å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Det legger ikke til rette for økt matproduksjon, men området kan brukes til matproduksjon etter fyllingen er ferdig. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget går imot strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Tar midlertidig landbruksjord ut av drift og endrer landskapet. Det er et mål å øke gjenbruk og redusere behovet for deponering av masser.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Næringstransport er unntatt fra nullvekstmålet	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Støtter opp om næringsaktivitet.	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Driftsulempe i anleggsperioden.	
Jordvernmål	72 daa jordbruksareal. Ca. 40 daa har høy kvalitet i dag. Ca. 30 daa har forbedringspotensiale.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Det er registrert tre kulturminner på Møgedal, og ett på Gamle Åslandsveien, og kulturminnelinje <i>Gamle Åslandsveien</i> . Alle er plassert like utenfor forslagsområdet. Det trengs tilstrekkelig areal til grønt for å skape gode estetiske overganger mellom inngrepet og kulturmiljøet omkring.	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	26,4 daa, hovedsakelig jordbruksareal med organisk grunnforhold, med noen innslag av skog med høy bonitet.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	51 tCO ₂ e per daa, 4036 tCO ₂ e totalt	

Naturverdier:

Naturmangfold	Det er en lokalitet for en sensitiv art i nærområdet. Anleggsperiode vil medføre forstyrrelser av denne arten. Risiko for spredning av fremmede arter.	
Verneområder	Drenerer til Figgjovassdrag (verna vassdrag).	
Naturgoder	Redusert kapasitet til å holde på overvann.	
Landskap	Konsekvens i anleggsperiode. Varig endring av landskapet.	
Vannmiljø	Går bekk gjennom området i dag. Drenerer til Figgjovassdrag (verna vassdrag). Fare for avrenning av sedimenter til Figgjovassdraget.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Mye brukt sti krysser området (får RMP tilskudd).	
-------------	---	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Ja
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Ja
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1.	Beskrivelse av risikoforhold: Vestre del av området ligger innenfor aktsomhetsområde for flom.
	Sårbarhet: Flom kan medføre skader på anlegg, samt medføre utvasking/transport av masser og sedimenter til Figgjoelva. Massedeponi med tilhørende anlegg vurderes til sikkerhetsklasse F1.
	Eksisterende barrierer: Ingen kjente
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? NVE oppgir ikke gjentaksintervall for aktsomhetsområder. Sannsynlighet kan derfor ikke angis.
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
	Forslag til avbøtende tiltak: Området avgrensnes noe mot vest, alternativt egen bestemmelse som avbøter risikoforholdet.
	2.1
Sårbarhet: Utfall av kraftlinjen vil påvirke forsyningsikkerhet for store deler av Nord-Jæren.	
Eksisterende barrierer: Avstand	
Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Lav	
Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og helse: Middels • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Middels 	
Forslag til avbøtende tiltak: Unngå aktivitet i nærhet til kraftlinjen.	
2.2	
	Sårbarhet: Støv kan virke negativt for omkringliggende bebyggelse(opphold) og natur.
	Eksisterende barrierer: Ingen kjente
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Høy
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Tiltak i drift for å unngå støvdrift fra området.

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
2.1	Lav	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og helse: Middels • Stabilitet: Store

		<ul style="list-style-type: none"> • Materielle verdier: Middels
2.2	Høy	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
<p>Analysen viser risikoforhold for vassdragsflom, kraftlinjer og støv. Vassdragsflom må etter kommuneplanens bestemmelser følges opp ved regulering.</p> <p>Utfall av kraftlinjen vil medføre store konsekvenser. Selv om sannsynligheten er vurdert til lav i denne omgang, bør forholdet til kraftledningen følges opp ved regulering.</p>		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:

Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko i forhold til vurderte risikofaktorer.

Oppfølging i kommuneplanen:

Dersom området legges inn må det settes bestemmelser om at forhold til kraftlinjen må utredes ved regulering.

Fi19 Fagrafjell

Forslagsstiller: Stangeland Maskin

Foreslått arealbruk: Råstoffutvinning



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal:

11 daa

Landbruksareal:

1,5 daa

Karbonrike arealer:

4 daa

Klimagassutslipp
som følge av
nedbygging av
arealet:

30 tCO₂e per daa

Beskrivelse av forslaget:

Foreslås som utvidelse av masseuttak som allerede er lagt inn i kommuneplanen i Time kommune.

Link til forslagstiller sin beskrivelse:

- [Følgebrev](#)
- [KU og ROS](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Innspillet henger sammen med større uttak i Time kommune. Time har akseptert en utvidelse og kommunedirektøren vurderer at forslaget bør anbefales for å gi en best mulig helhetlig løsning og terrengtilpasning.

Arealet ble spilt inn i forrige revisjon, men er nå i et mindre omfang.

KU viser at arealendringen vil gi noen arealkonflikter, men kommunedirektøren vurderer at disse i stor grad er avklart når det allerede er frigitt et større areal på andre siden av kommunegrensen.

Funn fra ROS: Det må settes bestemmelser om at forhold til kraftlinjene må utredes ved regulering.

Forslaget anbefales



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og like livsvilkår for alle: forslaget kan tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget vil bygge ned natur (kystlynghei), og noe av det har allerede blitt bygget ned på grunn av aktiviteten rett over kommunegrensa. Forslaget utfordrer strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan være med på å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Det legger ikke til rette for økt matproduksjon, men området tilbakeføres til LNF når uttaket er ferdig. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Mindre utvidelse av vedtatt masseuttak i Time kommune. Fordel å samle uttak fremfor å spre disse områdene. Vil bidra til verdiskaping og næringsaktivitet. Konflikten med natur og landskap vurderes å være avklart med overordnede myndigheter gjennom behandling av størstedelen av arealet i Time kommune.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Næringstransport er unntatt nullvekstmålet	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	En liten utvidelse av eksisterende uttak. Sikrer fortsatt uttaksaktivitet i området	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konflikt	
Jordvernmål	Tap av 1,5 daa gjødsla beite.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen registrerte kulturminner</i>	
-----------------------------	---------------------------------------	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	4 daa uproduktiv skog.	
---------------------------------	------------------------	--

Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	30 tCO2e per daa, 330 tCO2e totalt.	
--	-------------------------------------	--

Naturverdier:

Naturmangfold	Planområdet ligger i en sørlig del av kartlagt kystlynghei. Kystlynghei er en truet naturtype, vurdert som Sterkt truet (EN) på Norsk rødliste for naturtyper (2018). Kystlynghei er også definert som utvalgt naturtype, noe som fører til at naturtypen alltid får <i>svært høy verdi</i> i KU-verdisetting. Det er registrert sensitiv art som er utsatt for forstyrrelser, særlig i anleggsperiode. Både utvalgt naturtype og sensitiv art er i rundskriv Nr: T-2/16 - revisjon mai 2025 er definert som nasjonale og vesentlig regionale interesser på klima- og miljøområdet som skal legges til grunn ved vurdering av planforslag. Rundskrivet legges til grunn for miljøforvaltningens innsigelsespraksis.	
Verneområder	Ingen konflikt.	
Naturgoder	Ingen konflikt.	
Landskap	Varig endring av terreng.	
Vannmiljø	Ingen konflikt. Mulig konflikt i Time kommune?	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ferdseil fra Time kommune?	
-------------	----------------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Ja
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Ja
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	

3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
2.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: 420 kV linje fra Lysebotn til Fagrafjell passerer ca. 400 til 500 meter nord for planområdet. 300 kV linje fra Tonstad til Fagrafjell passerer ca. 300 til 400 meter nord for planområdet. 300 kV linje fra Bjerkreim til Fagrafjell passerer under 100 m vest for planområdet.</p> <p>Sårbarhet: Utfall av en eller flere av disse kraftlinjene vil påvirke forsyningssikkerhet for store deler av Nord-Jæren.</p> <p>Eksisterende barrierer: Avstand for de nordligste ledningene.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Høy for linjen fra Bjerkreim. Lav for de øvrige.</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Middels <p>Forslag til avbøtende tiltak: Unngå aktivitet i nærhet til kraftlinjer. Flytte kraftlinjer.</p>
2.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Drift av steinbrudd medfører både støy og støv</p> <p>Sårbarhet: Støv og støy kan virke negativt for omkringliggende bebyggelse(opphold) og natur.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen kjente</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Høy</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små <p>Forslag til avbøtende tiltak: Tiltak i drift for å unngå støvdrift fra området.</p>

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
2.1	Høy	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Middels
2.2	Høy	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
<p>Utfall av kraftlinjene vil medføre store konsekvenser. Det foreslåtte området vil inngå som en liten del av et større uttak, avsatt i kommuneplanens arealdel i Time kommune. Uttaket i Time berører kraftledningen fra Bjerkreim i vesentlig større grad. Forholdet til denne kraftlinjen vil derfor måtte avklares i sammenheng med regulering i Time. På tross av dette og i forhold til de øvrige kraftledningene bør det settes krav om at forholdet til kraftledningene følges opp ved regulering også i Sandnes sin kommuneplan.</p>		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:

Kommunedirektøren mener at forslaget har uakseptabel risiko i forhold til vurdert datagrunnlag.

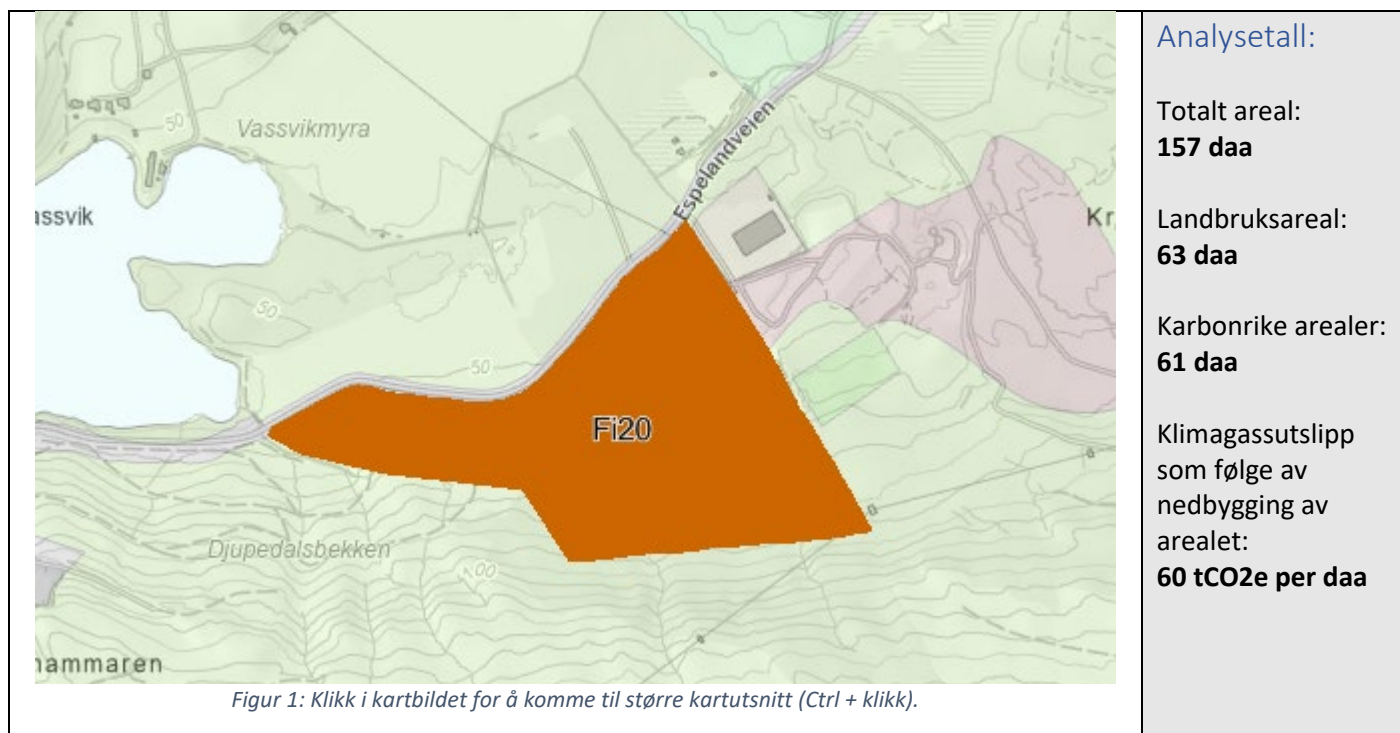
Oppfølging i kommuneplanen:

Det må settes bestemmelser om at forhold til kraftlinjene må utredes ved regulering.


Fi20 Bråstein

Forslagsstiller: Bjelland

Foreslått arealbruk: Masseutfylling



Beskrivelse av forslaget:	Link til forslagstiller sin beskrivelse:
Forslagstiller ønsker å bruke arealet til utfylling av overskuddsmasser. Tiltaket vil også tilføre jordbruksareal. Deler av området har over en lang tidsperiode blitt benyttet til uttak av sand og senere oppdyrking.	Følgebrev m.m.

Samlet vurdering og tilrådning:	
<p>Øker og forbedrer jordbruksareal.</p> <p>Det er vesentlig konflikt med naturverdier og klima. Det er lite sannsynlig at disse forholdene kan avklares ved regulering.</p> <p>Området ligger i utkant, og et stykke unna store fremtidige utbyggingsområder. Nærme E39, og neste fase av utvidelse til 4 felt.</p> <p>Det er foreslått mellomlagring for senere gjenbruk av massene. Gjenbruk er en vesentlig faktor for å nå målet om reduksjon av overskuddsmasser.</p> <p><u>Funn fra ROS:</u> Dersom området legges inn, må det settes bestemmelser om at forhold til kraftlinjen og trafiksikkerhet må utredes ved regulering.</p> <p>Alle innspillene til massehåndtering behandles som egen sak til møte i KPU 16.03.26.</p>	<p>Forslaget anbefales ikke</p> 

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og like livsvilkår for alle: forslaget kan tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget styrker ikke landbruket gjennom aktivt jordvern, men kan sikre dyrkbar jord etter fyllingen er ferdig. Det er ikke klart hvor den jorden skal tas fra. Forslaget støtter ikke strategi om å bevare viktige naturverdier.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan være med på å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Forslagsstiller ønsker økt jordbruksareal og bedre driftsforhold ved massepåfylling og terrengutjevning. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Tar midlertidig landbruksjord ut av drift og endrer landskapet. Det er et mål å øke gjenbruk og redusere behovet for deponering av masser. Potensielt sett en utvidelse av fulldyrka areal etter endt drift, men er deponi og ikke sortering, mellomlagring og gjenbruk. Bidrar til økt næringsaktivitet i kommunen/regionen.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Næringstransport er unntatt nullvekstmålet	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Utviklingsmulighet for eksisterende næringsliv, men ikke sortering og mellomlagring. Etter endt driftsperiode kan landbruksarealet bli enklere drivverdig, men kvaliteten er usikker.	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Midlertidig ut av produksjon	
Jordvernmål	Øker og forbedrer jordbruksareal. Oppdyrka areal har begrensninger i følge NIBIO sin kartlegging.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen registrerte kulturminner i området</i>	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	61 daa, hovedsakelig (tidligere) skog med høy bonitet og noe myr. Skogen er flatehogget, men jorden vil likevel inneholde store mengder karbon.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	60 tCO ₂ e per daa, 9356 tCO ₂ e totalt. Innspillet fjerner opptak i arealet på -28 tCO ₂ e per daa, -4348 tCO ₂ e totalt.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Leveområde for vil og fugl i eksisterende skog. Restareal etter at tidligere skogsområde i sør har blitt hugget. Utgjør viktig grønn korridor for forflytning av særlig fugler. Negative konsekvenser for naturmangfold knyttet til Bråsteinvatnet og videre i vassdraget.	
Verneområder	Ingen konflikt	
Naturgoder	Redusert vannfiltrering og karbonopptak og lagring	
Landskap	Varig endring av landskapet.	
Vannmiljø	Drener til Tjessembekken og Vassvikbekken som er gyteområder. Fare for partikkelforurensning. Kan videre redusere kvalitet i Bråsteinsvatnet.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen konsekvens.	
-------------	-------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Ja
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Ja
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Ja
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Ja
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Ja

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Mindre deler av området ligger innenfor aktsomhetsområde for vassdragsflom.</p> <p>Sårbarhet: Flom kan medføre skader på anlegg, samt medføre utvasking/transport av masser og sedimenter til Bråsteinvatnet og videre i vassdraget (Storånavassdraget). Massedeponi med tilhørende anlegg vurderes til sikkerhetsklasse F1.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen kjente</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? NVE oppgir ikke gjentakintervall for aktsomhetsområder. Sannsynlighet kan derfor ikke angis.</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels <p>Forslag til avbøtende tiltak: Området avgrenses noe, alternativt egen bestemmelse som avbøter risikoforholdet.</p>
1.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området drenerer til Bråsteinvatnet som er en del av Storånavassdraget.</p> <p>Sårbarhet: Økt avrenning fra området kan påvirke flomsituasjon i Storånavassdraget. Flom lenger ned i vassdraget kan medføre skade på eiendom og anlegg samt påvirke kritisk infrastruktur.</p> <p>Eksisterende barrierer: Området er ikke utbygd i dag.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Middels <p>Forslag til avbøtende tiltak: Sørge for at avrenning ikke øker.</p>
2.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Liten del av området ligger direkte under 420 kV linje fra Lysebotn til Fagrafjell. Øvrige deler av området ligger i avstand fra 0 til ca. 450 m fra kraftlinjen.</p> <p>Sårbarhet: Utfall av kraftlinjen vil påvirke forsyningssikkerhet for store deler av Nord-Jæren.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen kjente</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Høy</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Middels <p>Forslag til avbøtende tiltak: Unngå aktivitet i nærhet til kraftlinjen.</p>
2.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Transport og utfylling av masser kan medføre støvproblemer.</p> <p>Sårbarhet: Støv kan virke negativt for omkringliggende bebyggelse(opphold) og natur.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen kjente</p>

	<p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Høy</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små <p>Forslag til avbøtende tiltak: Tiltak i drift for å unngå støvdrift fra området.</p>
2.3	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor sikkerhetsavstand til virksomhet som omfattes av storulykkeforskriften.</p> <p>Sårbarhet: Ulykke ved nærliggende virksomhet kan ramme området.</p> <p>Eksisterende barrierer: Avstand, men likevel innenfor sikkerhetsavstanden.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små <p>Forslag til avbøtende tiltak:</p>
3.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Forslaget vil medføre økt tungtrafikk på Espelandveien.</p> <p>Sårbarhet: Espelandveien er smal. Kryss med E39 kan være problematisk. Økt tungtrafikk forbi Sviland skole.</p> <p>Eksisterende barrierer: GS-vei ved Sviland skole.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små <p>Forslag til avbøtende tiltak: Trafikksikring/utbedring av Espelandveien og kryss mot E39.</p>

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
1.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Middels
2.1	Høy	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Middels
2.2	Høy	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
2.3	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små

3.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
<p>Det vurderes som sannsynlig at det kan gjøres tilstrekkelige avbøtende tiltak for vassdragsflom og overflateflom.</p> <p>Forholdet til kraftlinjen er kritisk, og må utredes nærmere før aktivitet kan starte opp. Det samme gjelder trafiksikkerhet. Dette kan medføre at områdets omfang må reduseres og/eller at det må gjøres avbøtende tiltak på omkringliggende veinett..</p> <p>Risiko i forholdet til støy og støv vurderes som akseptabelt. Tiltak i drift må iverksettes ved behov. Forholdet til sikkerhetsavstanden vurderes også som akseptabelt, gitt formålet massedeponi.</p>		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:

Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko i forhold til vurdert datagrunnlag og foreslått avbøtende tiltak..

Forholdet til kraftlinjen er kritisk, og må utredes nærmere før aktivitet kan starte opp. Dette kan medføre at områdets omfang må reduseres. Området er imidlertid stort og det antas at tilstrekkelig sikkerhetsavstand kan ivaretas.

Mengde trafikk til området er ikke kjent i dag, og heller ikke hvordan dette konkret vil påvirke trafiksikkerhet. Dette må utredes ved regulering.

Oppfølging i kommuneplanen:

Dersom området legges inn, må det settes bestemmelser om at forhold til kraftlinjen og trafiksikkerhet må utredes ved regulering.

Fo26 Eiane

Forslagsstiller: Mats Ove Fossmark

Foreslått arealbruk: Fritidsbebyggelse



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal:

1 daa

Landbruksareal:

0 daa

Karbonrike arealer:

0 daa

Klimagassutslipp
som følge av
nedbygging av
arealet:

0 tCO₂e

Beskrivelse av forslaget:

Gnr/Bnr 229/3. Grunneier foreslår å flytte en allerede regulert tomt for fritidsbolig. Tomta foreslås flyttet fra innmarksbeite til område hvor det er bart fjell. Flyttingen er i strid med gjeldende kommuneplan.

Link til forslagstiller
sin beskrivelse:

[Følgrebrev](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Forslaget innebærer å flytte plassering av en fritidsbolig til et bedre egnet sted. Omdisponeringen har få negative konsekvenser og er et begrenset tiltak. Kommunedirektøren forutsetter at totalt antall hytter ikke økes.

Forslaget anbefales



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<i>Ikke relevant</i>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: Mindre justering av en vedtatt plan. Forslaget kan sees i sammenheng med strategien om å være en positiv og imøtekommende hyttekommune.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Ikke relevant	
Arealstrategi	Frimerketomt. Representerer en viss spredning av hytteområde som tar av landbruksjord, men ifølge forslagsstiller vil dette være positivt for driften.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Ingen målbar effekt	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Vil heller utvikle eksisterende områder for fritidsboliger enn å finne nye områder. En mindre endring av arrondering	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Liten betydning	
Jordvernmål	Liten betydning	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen registrerte kulturminner i området</i>	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Ingen	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Ingen endring.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Liten konsekvens	
Verneområder	Ingen påvirkning	
Naturgoder	Ingen påvirkning	
Landskap	Litt mer synlig i terrenget	
Vannmiljø	Ingen påvirkning	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen påvirkning	
-------------	------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Ja
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
2.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger ca. 85 meter fra 11 kV kraftlinje.</p> <p>Nærheten til kraftlinjen vurderes ikke til å ha beslutningsrelevante konsekvenser på kommuneplannivå. Videre analyser er derfor ikke nødvendig.</p>

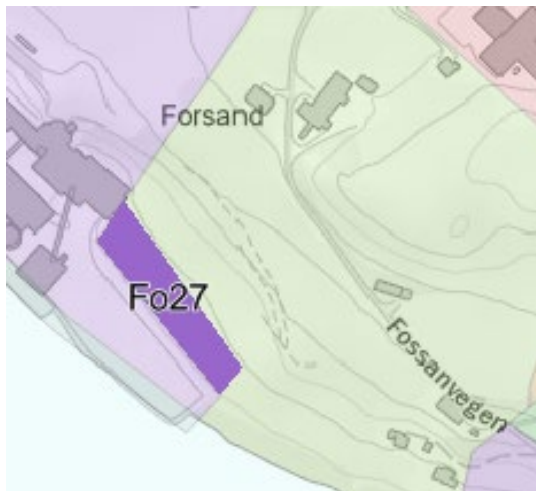
Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:

Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko i forhold til vurdert datagrunnlag.

Fo27 Forsand

Forslagsstiller: Forsand sandkompani

Foreslått arealbruk: Næringsformål



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal:

3 daa

Landbruksareal:

2,5 daa

Karbonrike arealer:

0 daa

Klimagassutslipp
som følge av
nedbygging av
arealet: **7,6 tCO₂e
per daa**

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 241, bnr 16 Fossan Forsand. Forsand Sandkompani ønsker å utvide sitt næringsareal ved utskipningskaien på Forsand. Området er LNF i gjeldende kommuneplan.

Link til forslagstiller
sin beskrivelse:

[KU og ROS](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Kommunedirektøren er opptatt av å tilrettelegge for næringsaktivitet, gode bomiljø, arbeidsplasser og utvikling i Forsand. Utvidelsen sikrer tilgjengelig næringsareal tett på utskipingskai og gir mer optimal bruk av næringsområdet.

Omdisponeringen av landbruksjord må kompenseres andre steder (ca 2,5 daa).

**Forslaget
anbefales**



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: forslaget kan bidra til å tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget utfordrer strategien om å styrke landbruket gjennom aktivt jordvern.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget bidrar til å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv, men vil bygge ned landbruk som gir dårligere utviklingsmuligheter for landbruksnæringen. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep. Begrenset omdisponering.	
Arealstrategi	Arealet ligger innenfor 100-metersbeltet og i LNF. En utvidelse av eksisterende næringsområde for sentral bedrift og arbeidsplass. Legger til rette for aktivitet og vekst i Forsand, som er prioritert.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Forslaget innebærer ikke økt trafikk sammenlignet med dagens situasjon.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Næringsvirksomhet i Forsand støtter opp om strategien. Mindre utvidelse av eksisterende område.	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Tap av beiteareal.	
Jordvernmål	Tap av 2,5 daa jordbruksareal (innmarksbeite).	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen kulturminner innenfor området</i>	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Ingen. Men bygger ned ubebygde areal.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	7,6 tCO ₂ e per daa, totalt 25 tCO ₂ e. Ubetydelig.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Ingen vesentlig konsekvens.	
Verneområder	Ingen påvirkning.	
Naturgoder	Endret avrenning til sjø.	
Landskap	Varig inngrep. Kant i bakkant. Synlig fra sjø.	
Vannmiljø	Ingen påvirkning.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Liten påvirkning.	
-------------	-------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Ja
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.3	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for kvikkleireskred.</p> <p>Sårbarhet: Kvikkleireskred kan gi skade på anlegg og eiendom og kan gi personskade. Foreslått anlegg vurderes i sikkerhetsklasse S1.</p> <p>Eksisterende barrierer:</p>

Ingen
Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datasettet angir ikke gjentakintervall eller sannsynlighet. Sannsynlighet må avdekkes gjennom geotekniske undersøkelser.
Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
Forslag til avbøtende tiltak:

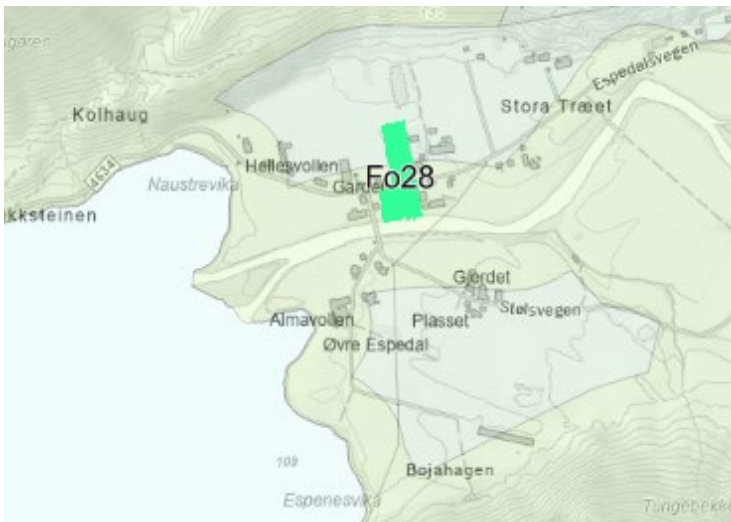
Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.3	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
Utredning av skredfare følger både av Tek17, plan- og bygningsloven og bestemmelser i kommuneplanens arealdel.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko i forhold til vurdert datagrunnlag.

Fo28 Øvre Espedal

Forslagsstiller: Ellen Sofie Bergsbakk Espedal

Foreslått arealbruk: LNF med tilleggsnæring



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal:
9,5 daa

Landbruksareal:
4 daa

Karbonrike arealer:
0 daa

Klimagassutslipp
som følge av
nedbygging av
arealet: **0 tonn CO₂**

Beskrivelse av forslaget:

Forslagsstillers beskrivelse av forslaget:

Vi er i planleggingsfasen å starte opp et gårdsslakteri samt et ysteri med videreforedling av produkter fra egen gård og sammen med gårder i nabolaget. Initiativet er forankret gjennom samarbeid med flere sentrale gårdsbruk i området, som også vil bli invitert inn som deleiere. Til sammen vil gårdene kunne levere råvarer til videreforedling gjennom hele året og sikre arbeidsplasser. Intensjonen er å selge lokale produkter via restauranter i tillegg til gårdsutsalg, som attåt næring vil prosjektet styrke økonomien på gårdene involvert.

Link til forslagstiller
sin beskrivelse:

- [Brev](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Kommunedirektøren er opptatt av å tilrettelegge for næringsaktivitet, gode bomiljø, arbeidsplasser og utvikling i Forsand. Omdisponeringen gir muligheter for å styrke satsing inn mot landbruk og turisme og tilrettelegge for nye arbeidsplasser.

Kommunedirektøren vurderer at LNF spredt næring med føring for hva som tillates på området gir de beste rammene for videre utvikling i tråd med innspillet.

Det utarbeides egen bestemmelse til arealet.

**Forslaget
anbefales**



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: forslaget kan sees i sammenheng med strategien om å sikre befolkningen tilgang og tilgjengelighet til ulike møteplasser, kultur og naturopplevelser. I tillegg kan forslaget bidra til å tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: forslaget kan sees i sammenheng med strategien om å legge til rette for aktivitet og tilby gode møtesteder for alle aldersgrupper i alle deler av kommunen. Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget er vurdert å styrke ressursgrunnlaget for landbruket i området.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan bidra til å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv, og kan legge til rette for økt matproduksjon. I tillegg kan forslaget sees i sammenheng med strategien om å støtte næringslivets arbeid med å gripe de markedsmessige mulighetene som åpner seg med det grønne skiftet.	
Arealstrategi	Ligger utenfor byaksen og lokalsenter Forsand. Tilrettelegging for aktivitet med gården som ressurs. Vil kunne bety at noe areal bygge ned, men samlet sett styrke ressursgrunnlaget til landbruket i dette området.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Vil trolig skape mer trafikk i Øvre Espedal	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Forsand/Lysefjorden er prioritert for reiseliv/turisme Landbruk som næring er en av pilarene i næringsstrategien	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Forslaget innebærer ikke ny boligbebyggelse og ligger langt unna skole, barnehage, butikker og sosiale møteplasser. Etablering av ny næring kan støtte opp om eksisterende gårdsdrift for flere bruk og bidra til arbeidsplasser, turisme og utvikle nye sosiale møteplasser.	
Fysisk infrastruktur og transport	Kun skolebuss. Bilbasert adkomst.	
Offentlige rom	Øvre Espedal Grendahus. Ellers ikke offentlige idrettsanlegg eller aktivitetsområder. Flotte natur- og landskapskvaliteter, og samt fiske i Espedalselva og turmuligheter i nærliggende områder.	
Nærmiljøkvalitet	Frisk luft, støyfritt, og lite trafikk – verken av tungtrafikk eller personbiler.	
Medvirkning	Området har ikke vært omtalt i medvirkningsprosesser i Forsand	

Landbruk:

Driftsulemper	Forslaget går ut på å få mer ut av gården som ressurs.	
---------------	--	--

Jordvernmål	Til tross for at noe areal trolig bygges ned styrker forslaget landbruksinteressene.	
-------------	--	--

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<p>Det ligger fire kulturminner innenfor området, og flere andre like utenfor. Kulturminnene er tre våningshus, og en låve. To av bygningene er bygget på slutten av 1800-tallet, og de to andre har ukjent byggeår. Driftssenterpunktet er foreslått i en av bygningene som er registrert som kulturminne.</p> <p><i>Kommentar fra Byantikvar: Nye tiltak må nøye tilpasses kulturminnene. Viktige kulturminneverdier.</i></p>	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Ingen.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	0 tCO ₂ e.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Ingen vesentlig konsekvens	
Verneområder	Berører ikke verneområder	
Naturgoder	Ingen vesentlig konsekvens	
Landskap	Ingen konsekvens	
Vannmiljø	Ingen vesentlig konsekvens	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen negativ påvirkning	
-------------	--------------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Ja
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	

2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Ja
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	Beskrivelse av risikoforhold: Nesten hele området ligger innenfor aktsomhetsområde for flom
	Sårbarhet: Flom kan medføre skade på anlegg og eiendom.
	Eksisterende barrierer: Ingen.
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget gir ikke gjentaksintervaller. Sannsynlighet kan derfor ikke angis. Det er eksisterende bebyggelse i området. Dette kan tyde på at flom historisk ikke har inntruffet ofte.
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
	Forslag til avbøtende tiltak: Inge på kommuneplannivå.
1.3	Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for snøskred.
	Sårbarhet: Snøskred kan medføre skade på anlegg, eiendom og helse.
	Eksisterende barrierer: Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget gir ikke gjentaksintervaller. Sannsynlighet kan derfor ikke angis. Det er eksisterende bebyggelse i området. Dette kan tyde på at snøskred historisk ikke har inntruffet ofte.
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå.
2.7	Beskrivelse av risikoforhold: Lang utrykningstid til Øvre Espedal.
	Sårbarhet: Lang utrykningstid kan medføre at brann ikke blir slukket i innledende fase. Større risiko for at brann medfører totalskade, og større risiko for tap av liv.
	Eksisterende barrierer: Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels

	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå.

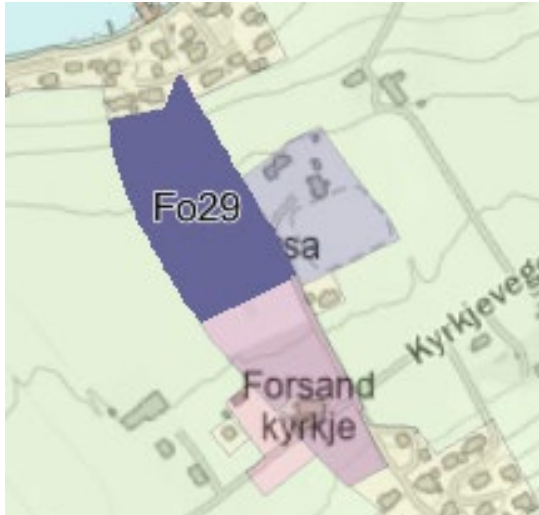
Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	Ikke angitt	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
1.3	Ikke angitt	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
2.7	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
Analyse viser store konsekvenser knyttet til flom, snøskred og brann. Sannsynlighet er usikkert.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Foreslåtte tiltak og arealbruk innebære lite ny bebyggelse. Kommuneplanen har krav om faglig utredning av naturfarer innenfor de angitte aktsomhetsområdene. Kommunedirektøren mener etter dette at forslaget har akseptabel risiko på kommuneplannivå.
<u>Oppfølging i kommuneplanen:</u> Videreføre bestemmelser om faglig utredning før tiltak innenfor aktsomhetsområdene.

Fo29 Gjøysa

Forslagsstiller: Mette Grøtteland

Foreslått arealbruk: Fritids- og turistformål



1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetal:

Totalt areal:
17,5 daa

Landbruksareal:
11 daa

Karbonrike arealer:
2,9 daa skog

Klimagassutslipp
som følge av
nedbygging av
arealet: **3,3 tCO₂e
per daa**

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 240, bnr 1, Gjøysa. Forslag om å tillate etablering av felleshus, mikrohus, veksthus og fremtidig fjøs, garasje og verksted på område avsatt til LNF.

Fra søknaden: Prosjektet Gjøysalunden Klyngetun er en nyskapende modell for bærekraftig bosetting i tråd med globale, nasjonale og kommunale strategier for klima, natur, landbruk, velferd og kulturarv. Gjøysalunden gård (gnr. 240, bnr. 1) er regulert som LNFR og vårt hovedformål er å ivareta og regenerere jordsmonn, biologisk mangfold og en bærekraftig matproduksjon. Gjennom å etablere et klyngetun (se vedlegg 3 om klyngetun) med eksisterende bolighus i kombinasjon med mikrohus, fellesbygg (rehabilitering/gjenreising av eksisterende løe) og en skogshage, (se vedlegg 2 om skogshage og permakultur) søker tiltakshaver å utvikle en fremtidsrettet boform som forener livskvalitet, økologisk forsvarlighet og sosial robusthet.

Link til forslagstiller
sin beskrivelse:

- [Følgerev](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Kommunedirektøren er opptatt av å tilrettelegge for næringsaktivitet, gode bomiljø, arbeidsplasser og utvikling i Forsand. Omdisponeringen gir muligheter for å utforske modeller for "bærekraftig bosetting" og som bygger videre på Forsand sine kvaliteter.

Kommunedirektøren foreslår arealformål 5200 Spredt bolig, fritid eller næring og **en redusert avgrensning**. Bestemmelser må sikrer godt samspill med kulturminner, landbruk og friluftsliv.

**Forslaget
anbefales**



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: forslaget kan sees i sammenheng med strategien om å sikre befolkningen tilgang og tilgjengelighet til ulike møteplasser, kultur og naturopplevelser. I tillegg kan forslaget bidra til å tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: forslaget kan sees i sammenheng med strategien om å legge til rette for aktivitet og tilby gode møtesteder for alle aldersgrupper i alle deler av kommunen. Forslaget kan også sees i sammenheng med strategien om å åpne for moderat boligbygging i et lokalsenter. Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget vil plassere boliger på det som i dag er avsatt til LNF. Boligene skal søkes plassert innenfor det som i dag er tunet på gården. Viss boligene plasseres her utfordrer det i liten grad strategien om å styrke landbruket gjennom aktivt jordvern. Forslagsstiller ønsker også å lage en skogshage, som vil være en form for bærekraftig landbruk. Sandnes skal tilby gode boliger i attraktive nærmiljø: forslaget støtter opp om strategiene om å utvikle boligområder i lokalsentrene, og om å tilby varierte boligtyper for ulike husholdninger.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan bidra til å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv, og kan legge til rette for økt matproduksjon. I tillegg kan forslaget sees i sammenheng med strategien om å støtte næringslivets arbeid med å gripe de markedsmessige mulighetene som åpner seg med det grønne skiftet. Forslaget kan bidra til å tilrettelegge for flere helårsarbeidsplasser i reiselivsnæringen.	
Arealstrategi	Forslaget vil bidra til nye fremtidsrettede bo- og leveformer som er inkluderende og gir et større mangfold. Aktivitet rettet mot turisme og reiseliv på Forsand er i tråd med strategien.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Vil ha minimal innvirkning	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Forsand/Lysefjorden er prioritert for reiseliv/turisme	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Forslaget vil bidra til variert boligbebyggelse til ulike prisklasser med nærhet til Forsand lokalsenter og Lysefjorden marina med felles møteplasser og butikk. Skole og barnehage ligger 3 km unna.	
Fysisk infrastruktur og transport	Korte gåavstander innen lokalsenteret. Lite tilrettelagt for sykkel. Det er går hurtigbåt til Forsand og ferje til Oanes fra Lauvvik. Fra Stavanger går det buss til Solbakk med ny buss til Forsand. Svært begrenset og tungvint kollektivtilbud. Bilbasert.	

Offentlige rom	Tilgang til lekeplass og uteoppholdsareal, samt gode muligheter for friluftsliv til lands og til vanns ved nærhet til Lysefjorden og naturen rundt.	
Nærmiljøkvalitet	Frisk luft, støyfritt, og lite trafikk – verken av tungtrafikk eller personbiler.	
Medvirkning	Områdene forankret gjennom bred medvirkning i lokalmiljøet.	

Landbruk:

Driftsulemper	Ønsker å utnytte gårdsarealet på en bærekraftig måte.	
Jordvernmål	Utfordrer ikke jordvernmål hvis plassering av bebyggelse skjer innenfor tunet. Sikres gjennom formål og bestemmelser.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<p>Forslaget er innenfor kulturmiljøet <i>Forsandlandet</i>. Det er tre registrerte kulturminner innenfor området: to våningshus, og en driftsbygning.</p> <p><i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Et sentralt kulturmiljø. Nye tiltak må underordne seg kulturminneverdiene.</p>	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	2,9 daa uproduktiv skog.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	3,3 tCO ₂ e per daa. 58 tCO ₂ e totalt. Ubetydelig.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Ingen vesentlig konsekvens.	
Verneområder	Ingen påvirkning.	
Naturgoder	Ingen vesentlig konsekvens.	
Landskap	Ingen vesentlig konsekvens.	
Vannmiljø	Ingen vesentlig konsekvens.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Sentralt at Kyrkjestien (gruset vei) opprettholdes. Forslaget vil tilføre området ny positiv aktivitet.	
-------------	---	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Ja

1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2..5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.3	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Innenfor aktsomhetsområde for kvikkleire.</p> <p>Sårbarhet: Kvikkleireskred kan gi skade på anlegg og eiendom og kan gi personskade. Foreslått anlegg vurderes i sikkerhetsklasse S2.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datasettet angir ikke gjentakintervall eller sannsynlighet. Sannsynlighet må avdekkes gjennom geotekniske undersøkelser.</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store </p> <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen</p>

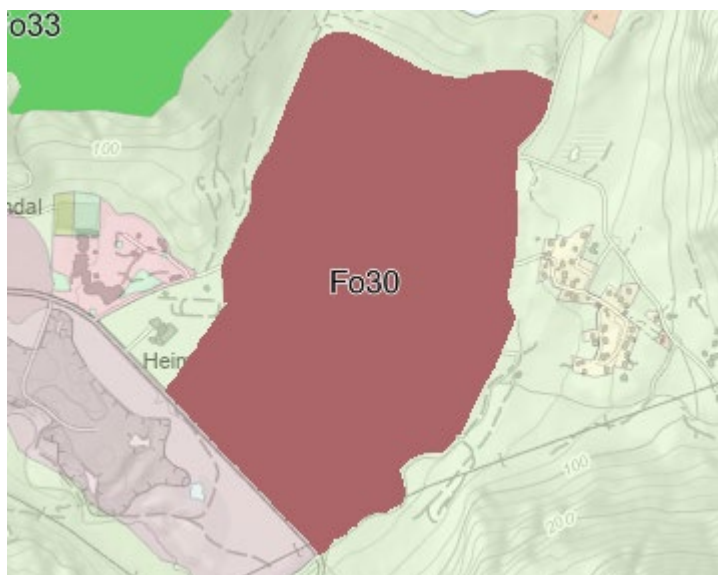
Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
Utredning av skredfare følger både av Tek17, plan- og bygningsloven og bestemmelser i kommuneplanens arealdel.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko i forhold til vurdert datagrunnlag.

Fo30 Forsandmoen

Forslagsstiller: Forsand Sandkompani

Foreslått arealbruk: Råstoffutvinning



1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetal:

Totalt areal:

830 daa

Landbruksareal:

768,5 daa

Karbonrike arealer:

8,4 daa

Klimagassutslipp
som følge av
nedbygging av
arealet: **6,2 tCO₂e
per daa**

Beskrivelse av forslaget:

Div gnr og bnr. Forslag om omdisponering fra LNF til råstoffutvinning.

Link til forslagstiller
sin beskrivelse:

- [Følgerev](#)
- [KU og ROS](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Forslag om utvidelse av sanduttak på Fossanmoen ble også vurdert i forrige kommuneplanrevisjon. Den lokale motstanden i området er stor og arealkonflikter med kulturminner, hensyn til barn og unge, landskap m.m. gjorde at saken fikk stor oppmerksomhet. Kommunedirektøren frarådet den gang at det ble lagt inn nye areal. I politisk behandling ble et areal på vestsiden av skolen lagt inn i ny kommuneplan. Samtidig ble gjenværende sandressurs vist med hensynssone *sikring av mineralressurser* (H590) i kommuneplankartet. Kommunedirektøren oppfordret Forsand sandkompani til å vise de helhetlige og langsiktige planene de ønsker å realisere for uttak. Dette er nå presentert i forslag til ny kommuneplan. Sandkompaniet ønsker å ta ut hele sandressursen, i etapper, i et 50- 75 års perspektiv.

Forekomsten er i Regionalplan for byggeråstoffer i Ryfylke omtalt som nasjonalt viktige forekomster. Dette gir grunnlag for å vurdere en høy samfunnsnytte, utover forslagsstillers egen næringsinteresse og også utover bidraget til sysselsetting lokalt på Forsand. Sand fra forekomstene på Forsand har god kvalitet, og majoriteten av volumet blir transport på båt fra Forsand til andre deler av landet. En andel blir også levert lokalt på Forsand til Norsk Spennbetong AS, som produserer betongelementer.

I forkant av forrige kommuneplanrevisjon opplyste Forsand Sandkompani om at de hadde planavklart områder for ca. 10 års drift. Det ble lagt inn et nytt område (Fo3) i

**Forslaget
anbefales ikke**



kommuneplanen i 2023 og det er også startet regulering av en ytterligere utvidelse sør/vest for dagens uttaksområde.

I tillegg til Sandkompaniets uttaksområder på Fossanmoen ble det i forrige revisjon lagt inn et stort uttaksområde i nedre Espedal. Dette eies av den andre stor sanduttaksaktøren på Forsand, NCC. Med dagens frigitte arealer til uttak vil det være sandaktivitet på Forsand i mange år fremover.

Kommunedirektøren peker på at hovedavveilingen knyttet til innspillet er hvor tungt næringsinteressene skal vei opp mot andre samfunnsinteresser. Kommunedirektøren savnet ved forrige behandling en helhetlig plan for uttak av ressursen på Fossandmoen. Det ble lagt til grunn, med hensyn på ressursens kvalitet, at videre uttak uansett vil bli vurdert ved senere revisjoner av kommuneplanen. Dette er nå presentert i gjeldende innspill Fo30.

Uttak av sandressursen på Fossandmoen gir ikke bare fysisk konsekvens for landskap, kulturminner etc., men også konsekvens for hele lokalsamfunnet Forsand. Endring av veier og landskap gir en oppdeling av funksjoner og større avstand mellom bygder. Uttak av hele sanduttaket vil redusere kvaliteten på den viktige sosiale møteplassen Forsand skole og kulturhus, samt Landa park. Idrettsanlegg og grøntareal vil få forringet sine uteområder med økt støv, støy og tungtransport i nærområdet. Realisering av hele sanduttaket vil innebære riving/flytting av flere aktive gårdsbruk med tilhørende jordbruksarealer. Uttaksdriften vil prege bygdesamfunnet i flere generasjoner. De negative konsekvensene kan gå ut over bolyst i de mest berørte områdene.

Med hensyn til eksisterende uttaksvirksomhet i dag, er det også pekt på behov for å få systematikk og rutiner på uttak og tilbakeføring i tråd med føringer i vedtatte reguleringsplaner.

De samlede konsekvensene må veies opp mot den verdiskapningen som sandressursen gir Forsandsamfunnet og øvrige verdikjeder. Sandressursen på Fossandmoen er nest størst i Rogaland, bare slått av Nedre Espedal. Den er vurdert å ha «nasjonal betydning» ut fra størrelse og tilgjengelighet. Kommunedirektøren mener det er viktig å gi forutsigbare rammer for virksomheten både av hensyn til næringen selv, men ikke minst av hensyn til lokalbefolkningen og de som berøres av uttaksdriften.

Konklusjon:

Kommunedirektøren fraråder at område Fo30 legges inn i kommuneplanen. Det vurderes ikke som sannsynliggjort at samfunnsnyttene er større enn ulempene for det konkrete innspillet som er levert. Siden forrige revisjon har ny folkehelselov presisert at hensyn til barn og unges beste skal vektlegges tungt i kommunenes planlegging. Dette styrker anbefalingen om å avvise innspillet. Nærhet til skole og viktige samfunnsinstitusjoner gjør planene for uttak på Fossandmoen særlig konfliktfulle. Forslagstiller hevder at ulempen for skolen i forhold til støy og støv er minimal. Kommunedirektøren noterer at grunneiere i området i dag nevner sandflukt som et problem, noe som også er belyst i avisartikler. Miljørettet helsevern utfører målinger nå på sandflukt, ref retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging (T-1520). Det er for tidlig å si noe om endelige resultater, men kommunedirektøren mener det er naturlig å innta en føre var holdning til resultatene er klare.

Kommunedirektøren viser også til egen utredning gjennomført for Forsand lokalsenter. Der løftes verdien av Esmarkmorenen frem, som viktig kulturminne og reiselivsdestinasjon. I forslag til ny kommuneplan foreslås derfor hensynssone landskap og hensynssone naturmiljø i nordlige del av det foreslåtte uttaksområdet.

Funn fra ROS: Dersom risikofaktoren knyttet til helse for skolebarna (sandflukt) ikke kan reduseres eller avklares, vurderes området som uegnet til formålet.

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: forslaget utfordrer strategien da det foreslåtte området er tett på skole, kulturhus og idrettsanlegg. En utnyttelse her vil ligge tett skolen og kulturhuset, som allerede er belastet med sanduttak i sør og vest.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget utfordrer strategien om å styrke landbruket gjennom aktivt jordvern, nydyrking, bærekraftig utbyggingsmønster og satsing på bynært landbruk.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan bidra til å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Sandindustrien er en vesentlig sysselsetter direkte og indirekte. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Sanden er en naturgitt kvalitet som i dette området har høy nasjonal verdi, på grunn av størrelsen og kvaliteten på ressursen. Det er en viktig næring for Forsand, med tanke på arbeidsplasser og verdiskaping. Uttak av sandressursen på Fossandmoen gir ikke bare fysisk konsekvens for landskap, kulturminner med mer, men også konsekvens for hele lokalsamfunnet Forsand. Endring av veier og landskap gir en oppdeling av funksjoner og bygder som på sikt kan svekke bolyst og mulighetene for et levedyktig lokalsamfunn. Uttak av hele sanduttaket vil redusere kvaliteten på den viktige sosiale møteplassen Forsand skole og kulturhus, samt Landa park. Idrettsanlegg og grøntareal vil få forringet sine uteområder med økt støv, støy og tungtransport. Realisering av hele sanduttaket vil innebære riving/flytting av flere aktive gårdsbruk med tilhørende jordbruksarealer.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Næringstransport er unntatt nullvekstmålet	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Positivt med arbeidsplasser på Forsand. Kan gå utover turismen knyttet til Landa og Esmarkmorenen	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Realisering av hele sanduttaket vil innebære riving/flytting av flere aktive gårdsbruk med tilhørende jordbruksarealer. Skolen ligger i umiddelbar nærhet og utvidelsen som kommer tettere på vil medføre at skolen blir ytterligere belastet med støv, støy, tungtransport samt reduserte landskap- og naturkvaliteter.	
Fysisk infrastruktur og transport	Næringen er i sin helhet bilbasert i form av tungtrafikk. I kombinasjon med skoleelever er området risikofyllt for trafikkulykker.	

Offentlige rom	Uttak av hele sanduttaket vil redusere kvaliteten på den viktige sosiale møteplassen Forsand skole og kulturhus, samt Landa park. Idrettsanlegg og grøntareal vil få forringet sine uteområder med økt støv, støy og tungtransport.	
Nærmiljøkvalitet	Området får redusert trygghet ved at tungtrafikken flyttes nærmere skolen og forringes ved å bli utsatt for støv, støy og store inngrep i landskapet.	
Medvirkning	Området har ikke vært tema i medvirkningsprosesser for Forsand lokalsenter.	

Landbruk:

Driftsulemper	Høyt konfliktnivå mellom dagens landbruksdrift og sanduttak. Sees på som en trussel for landbruksdriften. Frigivelse vil gå på bekostning av normal landbruksdrift i området.	
Jordvernmål	Lang tidshorison for uttaket. Fare for at gårdsbruk går ut. Krevende tilbakeføring.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Ingen registrerte kulturminner som forvaltes etter PBL. Viktige kulturminner som forvaltes etter kulturminneloven i nærheten av området og innenfor området. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Må være obs på fjernvirkning til Esmarkmorenen ved tiltak her.	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	8,4 daa. Hovedsakelig uproductiv skog, med innslag av myr og torvmark.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	6,2 tCO ₂ e per daa, 5199 tCO ₂ e totalt. Innsippet vil fjerne noe opptaksevne i arealet, totalt -228 tCO ₂ e.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Direkte tap av habitat for vilt. Særlig uheldig for fugler tilknyttet landbruksareal. Mister restareal i landbruket med løvdominert skog som er viktig grønnkorridorer for vilt. Støv- og støypåvirkning vil kunne forringe nærliggende naturområder.	
Verneområder	Nærhet til Esmarkmorenen som er registrert som geologisk arv og har internasjonal verdi.	
Naturgoder	Endret avrenning. Karbonlagring.	
Landskap	Stort og varig landskapsinngrep.	
Vannmiljø	Grenser til drikkevannskilde. Omlegging av Forsandåna og bekk. Fare for partikkelavrenning. Fare for å forringe tiltak som allerede er gjort.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Forringet opplevelsesverdi.	
-------------	-----------------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Ja
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Ja
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Ja
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Ja
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Ja
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Ja
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Her må vi tenke oss om

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Deler av foreslått område ligger innenfor aktsomhetsområde for vassdragsflom</p> <p>Sårbarhet: Flom kan gi skade på anlegg og eiendom. Foreslått aktivitet og anlegg vurderes i sikkerhetsklasse F1.</p> <p>Eksisterende barrierer: Kun landbruksareal innenfor flomsonene i dag.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? NVE oppgir ikke gjentakintervall for aktsomhetsområder. Sannsynlighet kan derfor ikke angis.</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små <p>Forslag til avbøtende tiltak:</p>
1.3	Beskrivelse av risikoforhold:

	<p>Endret avrenning fra området kan gi økt avrenning til Forsandåna.</p> <p>Sårbarhet: Kan medføre økt vassdragsflom i nedstrøms områder.</p> <p>Eksisterende barrierer:</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels <p>Forslag til avbøtende tiltak:</p>
1.6	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Se 2.2</p> <p>Sårbarhet:</p> <p>Eksisterende barrierer:</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer?</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: • Stabilitet: • Materielle verdier: <p>Forslag til avbøtende tiltak:</p>
2.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Del av området ligger direkte under 420 kV linje fra Lysebotn til Fagrafjell. Øvrige deler av området ligger i avstand fra 0 til ca. 1 000 m fra linjen.</p> <p>Sårbarhet: Utfall av kraftlinjen vil påvirke forsyningssikkerhet for store deler av Nord-Jæren.</p> <p>Eksisterende barrierer: Avstand (gjelder for deler av området)</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Middels <p>Forslag til avbøtende tiltak: Begrensninger på aktivitet innenfor sikkerhetsavstand. Sikkerhetsavstand må defineres. Stabilitet for mastepunkter må opprettholdes.</p>
2.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Ved åpne uttaksarealer og områder for sortering og bearbeiding vil det oppstå sandflukt.</p> <p>Sårbarhet: Sandflukt kan gi skade på tilgrensende eiendommer, anlegg og natur. Sandflukt kan medføre helseskade. Forsand skole, samfunnshus og idrettsanlegg ligger tett ved foreslått uttaksområde. Uttak vil måtte foregå over en veldig lang tidsperiode (50 år). Mange årsklasser vil bli berørt gjennom hele skolegangen. Ved ekstremvær (tørke og vind) kan sandflukten trolig øke. Det er usikkert om dette ved ekstreme tilfeller kan forårsake stenging av skolen.</p> <p>Eksisterende barrierer: Driftstiltak</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Høy</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Stor • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Middels
	Forslag til avbøtende tiltak: Tiltak i drift for å redusere sandflukt.
2.6	Beskrivelse av risikoforhold: Se 2.2
	Sårbarhet:
	Eksisterende barrierer:
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer?
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: • Stabilitet: • Materielle verdier:
	Forslag til avbøtende tiltak:

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.2	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
1.3	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
1.6, 2.2, 2.6	Høy	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Høy • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Middels
2.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Middels
Kommunedirektøren vurderer at forholdene vassdragsflom vil kunne lag seg løse innenfor planområdet. Utfall av kraftlinjen vil medføre store konsekvenser. Sannsynligheten er vurdert til middels. Forholdet til kraftledningen må følges opp ved regulering. Analysen viser høy sannsynlighet og stor konsekvens for liv og helse i forhold til sandflukt.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko i forhold til flom. Når det gjelder kraftlinjen må dette avklares i samarbeid med Statnett ved regulering. Planområdet er stort og en eventuell reduksjon av planområdet av hensyn til kraftledningen vil trolig kun redusere uttaksarealet i mindre grad. I forhold til sandflukt vurderer kommunedirektøren en uakseptabel risiko for liv og helse, med den dokumentasjon som foreligger i dag. Dersom denne risikofaktoren ikke kan reduseres eller avklares vurderes området som uegnet til formålet. <u>Oppfølging i kommuneplanen:</u> Dersom risikofaktoren knyttet til helse for skolebarna (sandflukt) ikke kan reduseres eller avklares vurderes området som uegnet til formålet.

Fo31 Bergevik

Forslagsstiller: Arne Berge

Foreslått arealbruk: Fritids- og turistformål



1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal: 3 daa

Landbruksareal: 0 daa

Karbonrike arealer: 0 daa

Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 0 tCO2e

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 237, bnr 261, 288 og 289, Bergevik, Forsand. Forslag om omdisponering fra småbåthavn til næring og fritids- og turistformål.

På tomta i Bergevik der det i dag er tre eidegdommar med tre eigarar, planlegg forslagsstiller å etablere ei rekkje naust som ikkje berre skal tene den tradisjonelle bruken som lager for båtar og utstyr, men også som ein arbeidsplass i form av kontor, og for turisme.

Link til forslagstiller sin beskrivelse:

[Følgebrev](#)
[Ku og ROS](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Kommunedirektøren er opptatt av å tilrettelegge for næringsaktivitet, gode bomiljø, arbeidsplasser og utvikling i Forsand. Omdisponeringen gir muligheter for å styrke satsing inn mot turisme og tilrettelegge for nye arbeidsplasser.

Det bør utarbeides bestemmelser som sikrer at viktige hensyn blir ivaretatt.

Forslaget anbefales



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: forslaget kan sees i sammenheng med strategien om å sikre befolkningen tilgang og tilgjengelighet til ulike møteplasser, kultur og naturopplevelser. Det kan også støtte opp om strategien om å tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget kan bidra til strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen. Det kan også utfordre denne strategien ved å virke privatiserende i et område tilrettelagt for allmenheten med kyststi.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan bidra til å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. I tillegg kan forslaget sees i sammenheng med strategien om å støtte næringslivets arbeid med å gripe de markedsmessige mulighetene som åpner seg med det grønne skiftet. Forslaget kan også bidra til å tilrettelegge for flere helårsarbeidsplasser i reiselivsnæringen. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: forslaget støtter strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Vi ønsker tilrettelegging for turisme og reiseliv i denne delen av kommunen. Formålet er i tråd med arealstrategi for Forsand lokalsenter.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Minimal betydning	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Det er ønskelig å legge til rette for turisme/reiseliv knyttet til Lysefjorden på Forsand	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Området ligger nær butikk og senterområde med innendørs og utendørs møteplasser.	
Fysisk infrastruktur og transport	Korte gåavstander innen lokalsenteret. Lite tilrettelagt for sykkel. Det er går hurtigbåt til Forsand og ferje til Oanes fra Lauvvik. Fra Stavanger går det buss til Solbakk med ny buss til Forsand. Svært begrenset og tungvint kollektivtilbud. Bilbasert.	
Offentlige rom	Tilgang til lekeplass og uteoppholdsareal, samt gode muligheter for friluftsliv til lands og til vanns ved nærhet til Lysefjorden og naturen rundt.	
Nærmiljøkvalitet	Frisk luft, støyfritt, og lite trafikk – verken av tungtrafikk eller personbiler.	
Medvirkning	Områdene avsatt til lokalsenterutvikling inkl turisme er forankret gjennom bred medvirkning i lokalmiljøet.	

Landbruk:

Driftsulemper	Berører ikke landbruk	
---------------	-----------------------	--

Jordvernmål	Berører ikke landbruk	
-------------	-----------------------	--

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Det er ingen registrerte kulturminner i området. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Må være oppmerksom på at Lysefjorden er en del av KULA-området, og at nye tiltak må ta hensyn til kulturminneverdiene (siktlinje fra sjø).	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	0,5 daa skog med lav bonitet. Allerede bebygde.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	0 tCO ₂ e	

Naturverdier:

Naturmangfold	Liten konsekvens. Noe eksisterende vegetasjon berøres.	
Verneområder	Berører ikke verneområder	
Naturgoder	Liten konsekvens	
Landskap	Liten konsekvens	
Vannmiljø	Liten konsekvens	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen konsekvens forutsatt at gangforbindelsen (inkludert bro) opprettholdes.	
-------------	---	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Ja
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann 	Nei

	<ul style="list-style-type: none"> • Utrykningstid • Spredning til terreng 	
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

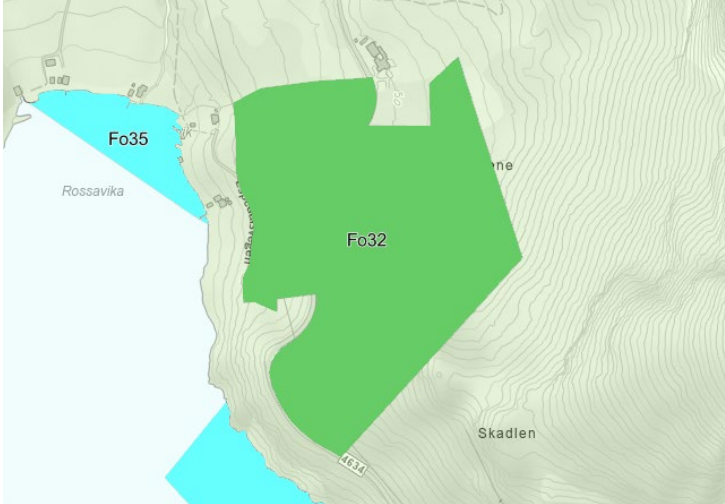
Risiko nr.:	Analyse:
1.1	Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger delvis innenfor beregnet nivå for stormflo.
	Sårbarhet: Stormflo kan skade eiendom og anlegg.
	Eksisterende barrierer: Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Terreng og/eller bebyggelse må heves til sikker høyde.
1.3	Beskrivelse av risikoforhold: Arealet ligger innenfor aktsomhetsområde for kvikkleire.
	Sårbarhet: Området er allerede utbygd, og det er lite sannsynlig at det er kvikkleire i området. Videre analyser ikke nødvendig.

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
Utredningskrav i kommuneplanen for byggetiltak innenfor område for stormflo dekker allerede risikofaktoren.		


Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko i forhold til vurderte data.

Fo32

Forslagsstiller: Forum for natur og friluftsliv (FNF)
Foreslått arealbruk: Grønnstruktur - naturområde

 <p>1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).</p>	<p>Analysetall:</p> <p>Totalt areal: 97,6 daa</p> <p>Landbruksareal: 4,5 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 80 daa</p> <p>Klimagassutslipp som følge av innspillet: -26 tCO₂e per daa</p>
--	---

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse:</p>
<p>Gnr/Bnr 243/5. FNF foreslår å tilbakeføre areal avsatt til fritidsbebyggelse (nåværende og fremtidig) til grønnstruktur- naturområde.</p>	<p>Følgrebrev</p>

<p>Samlet vurdering og tilrådning:</p> <p>Forslaget innebærer å tilbakeføre areal avsatt til fritidsbebyggelse (oransj område) med 3 eksisterende hytter, til grønnstruktur. Dette arealet ble vurdert i forrige kommuneplanrevisjon og videreført som et område med mulighet til hyttefortetting. <u>Tilbakeføring av eksisterende hytteområde frarådes.</u></p> <p>Tilgrensende areal er LNF spredt med åpning for bygging av 5 fritidsboliger (U18). Forsand har flere store områder avsatt til LNF spredt, som åpner for noe fritidsbebyggelse, og enkelte boliger og mindre næringsbygg. Det har skjedd svært lite på mange av disse arealene de siste 20 årene. Kanskje har det ikke vært marked for utviklingen som er tenkt, flere områder ligger også vanskelig tilgjengelig i krevende terreng.</p> <p>Kommunedirektøren mener det kan være riktig å vurdere tilbakeføring av LNF spredtområder som har vesentlig konflikt med natur og friluftsverdier. Særlig aktuelle er områder hvor det har vært liten interesse for å realisere mulighetene som ligger i eksisterende planer.</p> <p>Området U18 har skog av svært høy bonitet og arealet anbefales derfor tilbakeført til LNF.</p>	<p>Forslaget anbefales <u>delvis</u></p> 
--	---

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<i>Ikke relevant</i>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget støtter opp om strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen, og strategien om å ha en bærekraftig hyttepolitikk som ivaretar natur- og kulturverdier og allmenne interesser. Forslaget kan utfordre strategien om å være en positiv og imøtekommende hyttekommune, men området har vært avsatt i mange år uten at det har kommet initiativ på hyttebygging.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget støtter strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Arealstrategien legger opp til at nye hytter bygges i områder avsatt til fritidsbebyggelse. Store deler av området i dette forslaget er LNF spredt uten bebyggelse i dag. Her er det uberørt natur, store terrengforskjeller og viktige naturkvaliteter.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Ved å ikke bygge hytter her, vil det heller ikke skape trafikk	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Deler av området er bebygd med fritidsboliger, store deler av området er ubebygd. Krevende terrengforhold. Ikke skjedd noe på mange år, området avsatt til fritidsbebyggelse beholdes, men området avsatt til LNF spredt bebyggelse tilbakeføres.	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Deler av området tilbakeføres	
Jordvernmål	Deler av området tilbakeføres	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen registrerte kulturminner i området.</i>	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	80 daa skog av særs høy og høy bonitet. Innspillet bevarer dette.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Opptak på -26 tCO ₂ e per daa, -2546 tCO ₂ e totalt fra arealet. Innspillet bevarer dette.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Deler av området tilbakeføres til LNF	
Verneområder	Deler av området tilbakeføres til LNF	
Naturgoder	Deler av området tilbakeføres til LNF	
Landskap	Deler av området tilbakeføres til LNF	
Vannmiljø	Deler av området tilbakeføres til LNF	

Friluftsliv:


Friluftsliv	Deler av området tilbakeføres til LNF	
-------------	---------------------------------------	--

ROS:


Ikke behov for ROS-analyse

Fo33

Forslagsstiller: Forum for natur og friluftsliv (FNF)
Foreslått arealbruk: Grønnstruktur - friområde

 <p>1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).</p>	<p>Analysetall:</p> <p>Totalt areal: 297 daa</p> <p>Landbruksareal: 5 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 282,8 daa</p> <p>Klimagassutslipp som følge av innspillet: -37 tCO₂e per daa</p>
--	---

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse:</p>
<p>FNF foreslår at større boligfelt tilbakeføres til grøntstruktur friområde.</p>	<p>Følgebrev</p>

<p>Samlet vurdering og tilrådning:</p>	
<p>Kommunedirektøren har gjennomført en egen lokalsenterutredning for Forsand. Utredningen anbefaler en tydeligere avgrensning av lokalsenteret langs sjøen og at boligbygging og plassering av tjenestetilbud og funksjoner i størst mulig grad legges dit. Dette for å bygge opp om et attraktivt senterområde, skape mer liv og aktivitet og bygge videre på de gode kvalitetene i Forsand.</p> <p>Boligområdet som FNF foreslår å tilbakeføre er i kommunedirektørens egen utredning også foreslått tilbakeført. Forsand har tilstrekkelig med boligreserve uten dette store arealet, og plasseringen er i tillegg feil mtp å bygge opp om en sentrumsutvikling i Forsand.</p> <p>Arealet anbefales tilbakeført til LNF (Ikke grønnstruktur som FNF ønsker).</p>	<p>Forslaget anbefales</p> 

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<i>Ikke relevant</i>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget støtter opp om strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: forslaget støtter strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Arealstrategien legger opp til vekst innenfra og ut, og dette er utenfor der vi ønsker at veksten på Forsand skal skje. Det er et stort ubebygde område med viktige naturkvaliteter.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Minimalt positivt ift nullvekstmålet, da det neppe hadde kommet særlig med boliger her uansett.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Ikke relevant	
Jordvernmål	Ikke relevant	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen registrerte kulturminner i området.</i>	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	282,8 daa, skog med høy og særs høy bonitet (266 daa), og myr og torv (16 daa). Bevares som følge av innspillet.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Opptak på -37 tCO ₂ e per daa, -10 952 tCO ₂ e totalt. Innspillet bevarer dette.	

Naturverdier:

Naturmangfold		
Verneområder		
Naturgoder		
Landskap		

Vannmiljø		
-----------	--	--

Friluftsliv:

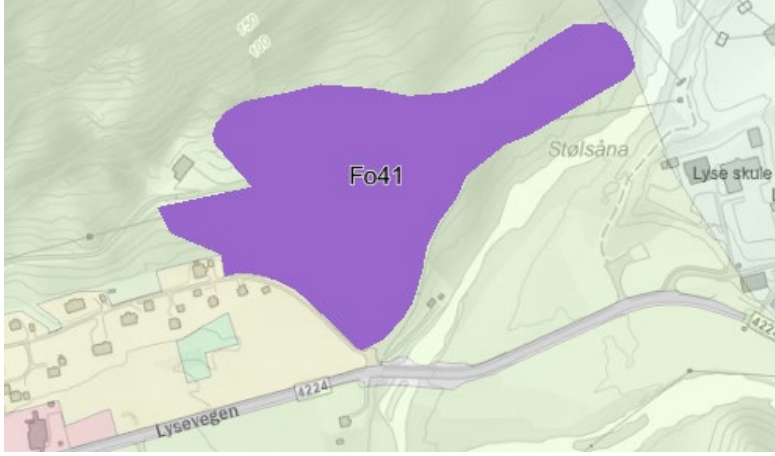
Friluftsliv		
-------------	--	--

ROS:


Ikke behov for ROS-analyse.

Fo41

Forslagsstiller: Asp Eiendom
Foreslått arealbruk: Næring

 <p>1: Klikk i kartbildet for å komme til større utsnitt (Ctrl + klikk)</p>	<p>Analyses tall:</p> <p>Totalt areal: 54,5 daa</p> <p>Landbruksareal: 0 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 20 daa</p> <p>Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 17 tCO2e per daa</p>
---	--

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse</p>
<p>Asp eiendom foreslår å legge til rette for å etablere Datasenter i Lysebotn, i tre trinn. Trinn 1 og 3 innebærer ikke endring i kommuneplankartet. Fo41 er tenkt som trinn 2.</p>	<p>Innspill Forslagstiller sin KU og ROS</p>

<p>Samlet vurdering og tilråding:</p>	
<p>Kommunedirektøren har her tatt stilling til arealbruk og eventuelle arealkonflikter ved forslaget. De store samfunnsprosmålene rundt prioritering av kraft og konsekvenser av økt forbruk er ikke vurdert nærmere her.</p> <p>Kommunedirektøren er opptatt av å tilrettelegge for næringsaktivitet, gode bomiljø, arbeidsplasser og utvikling i Forsand. Parallelt må Lysefjorden og Lysebotns attraksjonsverdi som turistdestinasjon ivaretas og videreutvikles.</p> <p>Etablering av datasenter i Lysebotn kan gi nye arbeidsplasser, verdiskaping og andre positive ringvirkninger. Forslaget innebærer gjenbruk av arealer i første trinn ved å utnytte eksisterende fjellhaller og kraftinfrastruktur. Dette krever ikke arealendring i kommuneplanen. Arealet som er foreslått på sletten i et trinn 2 vil innebære omdisponering fra LNF til næringsformål. Trinn 3 er tenkt som nye fjellhaller.</p> <p>Kommunedirektøren anbefaler at dette arealet legges inn for å sikre forutsigbarhet, men med bestemmelser som åpner for å enkel tilbakeføring hvis en videre utvidelse ikke blir aktuelt. Bestemmelser må også sikre at hensyn til kulturminner i området og nærhet til boliger og tiltak i Lysebotn sentrum ivaretas på en god måte. Et fremtidig datasenter (fase 2) må ikke forringe Lysefjordens verdi som global turistattraksjon og - destinasjon.</p>	<p>Forslaget anbefales</p> 

<p>Etablering av datasenter vil gi store mengder overskuddsvarme. Kommunedirektøren er kjent med pågående høring om forslag til endringer i energiloven. Der er blant annet forslag om å pålegge datasentre å utnytte overskuddsvarme de genererer. En lovendring vil kunne spille inn på tekniske løsninger og infrastruktur, og fremtidig plassering av datasentre.</p> <p>Funn fra ROS: Det bør settes rekkefølgebestemmelser knyttet til å avklare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Forhold til drikkevannskilden med tilhørende anlegg. • Datalagring som terrormål og forholdet til andre terrormål i Lysebotn. 	
---	--

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: kan i noen grad støtte opp om strategien om å tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget fase 2 kan i noen grad utfordre strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget bidrar til å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Fase 2 i forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Arealstrategien sier at vi skal ha en streng forvaltning av arealene på innsiden av Lysfjordbrua. Gjenbruk av fjellhall er et skånsomt tiltak. Utvikling av eventuelle områder i åpent landskap må sikres tilpasning til omgivelsene.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Minimal betydning	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ønskelig å legge til rette for fremtidens næringer. Gir begrenset med arbeidsplasser i driftsfasen, men flere i byggeperioden. Ser ikke ut til overskuddsvarme skal utnyttes av andre næringer. Kan potensielt ligge en konflikt med reiseliv hvis ikke bygninger og tiltak tilpasses landskap og omgivelser på en god måte.	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Kan gi noen arbeidsplasser	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Tilfører ikke kvaliteter i stor grad til nærmiljøet	
Nærmiljøkvalitet	Tilfører ikke kvaliteter i stor grad til nærmiljøet	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konflikter	
Jordvernmål	Ingen konflikter	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Tett opptil Kulturmiljø Lysebotn. To bosetninger rett utfor området i Lysebotn. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Nye tiltak må nøye tilpasses kulturminnene. Viktige kulturminneverdier. Må sikres gode buffersoner mellom verneverdig småskala bebyggelse og nye større bygningsvolum.	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	20 daa skog med høy bonitet.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	17 tCO ₂ e per daa, 918 tCO ₂ e totalt.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Tap av noe løvdominert skog og leveområde for vilt. Tiltak har størst negative effekt for vannmiljø i Stølsåna.	
Verneområder	Berører ikke verneområder.	
Naturgoder	Tap av karbonlager (skog). Tap av estetisk kvalitet.	
Landskap	Tiltak vil bli synlige fra indre deler av Lysefjorden, og fra fjellområdene omkring fjorden. Området inngår i KULA.	
Vannmiljø	Drenerer til Stølsåna. Anadromt vassdrag. Fare for partikkelavrenning. Kjølevann kan være problematisk.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen direkte konflikt på stedet, men kan redusere opplevelsesverdi i områdene rundt Lysebotn.	
-------------	--	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Ja
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Ja
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Ja
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Ja

2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Ja
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Ja
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Ja

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	Beskrivelse av risikoforhold: Mindre del av området ligger innenfor aktsomhetsområde for vassdragsflom fra Stølsåna.
	Sårbarhet: Flom kan medføre skade på anlegg og eiendom.
	Eksisterende barrierer: Stor høydeforskjell fra Stølsåna til foreslått utbyggingsområde.
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Dagrunnlaget angir ikke gjentakintervaller, sannsynlighet kan derfor ikke beregnes.
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Plassere deler av bygninger og anlegg som ikke er robuste for flom utenfor flomsone. Utrede nøyaktig flomsone.
1.2	Beskrivelse av risikoforhold: Økt avrenning kan gi økt overflate- vassdragsflom lenger ned i vassdraget.
	Sårbarhet: Flom kan medføre skade på anlegg og eiendom.
	Eksisterende barrierer: Hele området er permeabelt område.
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
	Forslag til avbøtende tiltak: Sikre tilstrekkelig fordrøyningsareal.
1.3	Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for kvikkleireskred. Det vurderes likevel som lite sannsynlig at det er kvikkleire i området, da tiltaket ligger på en morene. Videre analyse vurdere ikke som nødvendig på kommuneplannivå.
2.1	Beskrivelse av risikoforhold: Omfattende kraftanlegg (kritisk infrastruktur) nordøst for det foreslåtte området.
	Sårbarhet:

	<p>Hendelser innenfor området kan medføre utfall. Nedfall av anlegg kan medføre skade på anlegg og eiendom.</p> <p>Eksisterende barrierer: Området er ikke bebygd i dag.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Middels <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen forslag på kommuneplannivå</p>
2.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Datasenter har støyproblematikk knyttet til kjøling og reserveløsninger for strømforsyning.</p> <p>Sårbarhet: Vedvarende støt kan medføre helseproblemer.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå.</p>
2.5	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Datalager er kraftkrevende virksomhet, og utfall av kraftforsyning vil sannsynligvis medføre vesentlig ulempe. Kommunedirektøren vurderer at forslagsstiller selv må vurdere eventuell ulempe. Videre analyse vurderer ikke som nødvendig på kommuneplannivå.</p>
2.7	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Lysebotn har begrenset brannberedskap.</p> <p>Sårbarhet: Brann vil kunne medføre vesentlig skade på anlegg og eiendom.</p> <p>Eksisterende barrierer: Området er ikke bebygd i dag.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Store <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen forslag på kommuneplannivå</p>
4.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Utbyggingen kan påvirke drikkevannsforsyning. Høydebasseng innenfor området. Vanninntak ved elva.</p> <p>Sårbarhet: Tap av drikkevann til Lysebotn.</p> <p>Eksisterende barrierer: Området er ikke bebygd i dag.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små

	<ul style="list-style-type: none"> • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Eksisterende anlegg for drikkevannsforsyning må ivaretas ved videre planlegging.
4.1	Beskrivelse av risikoforhold: Lysebotn har omfattende anlegg for kraftproduksjon. Disse kan være terrormål. Anlegg for datalagring vil kunne forsterke aktualiteten.
	Sårbarhet: Omfattende skader på anlegg, eiendom og helse.
	Eksisterende barrierer: Området er ikke bebygget i dag.
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Lav
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Store
	Forslag til avbøtende tiltak: Drikkevannsforsyning må ivaretas ved videre planlegging.

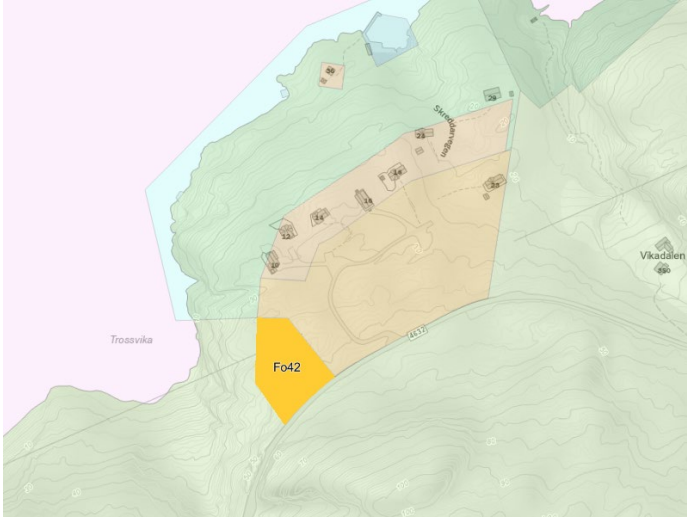
Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	Ikke angitt	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
1.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
2.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Middels
2.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
2.7	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Store
4.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Små
4.1	Lav	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Store
Forslaget medfører konsekvenser knyttet til flere risikofaktorer. Kommunedirektøren vurderer at flere av disse kan løses ved videre planlegging. Forholdet til drikkevannskilden og forholdet til å samle terrormål i Lysebotn må utredes før området kan benyttes til planlagt formål.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Dersom de nevnte forholdene avklares vurderer kommunedirektøren at forslaget har akseptabel risiko.
Oppfølging i kommuneplanen: Det bør settes rekkefølgebestemmelser knyttet til å avklare: <ul style="list-style-type: none"> • Forhold til drikkevannskilden med tilhørende anlegg.


- Datalagring som terrormål og forholdet til andre terrormål i Lysebotn.

Fo42 - Skreddaren

Forslagsstiller: Eirik Vika Storm
Foreslått arealbruk: Fritidsbebyggelse

 <p>1: Klikk i kartbildet for å komme til større utsnitt (Ctrl + klikk).</p>	<p>Analysetall:</p> <p>Totalt areal: 3,8 daa</p> <p>Landbruksareal: 0 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 3,1 daa skog</p> <p>Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 27 tCO2e per daa</p>
--	---

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse</p>
<p>Ønsker endring fra LNF til fritidsbebyggelse.</p>	<p>Innspill</p>

<p>Samlet vurdering og tilrådning:</p>	
<p>Forslaget innebærer en utvidelse av eksisterende hytteområde som ble lagt inn i forrige revisjon. Begrunnelse er at det utvidede arealet har bedre flater å bygge på i forhold til terrenginngrep, og det er mulig å spre hyttene mer innenfor området.</p> <p>Kommunedirektøren anbefaler arealinnspillet. Det ble avklart i forrige revisjon at dette området skulle avsettes til fritidsboliger. Utvidelsen gjør at området kan planlegges mer helhetlig med tanke på minst mulig terrenginngrep og plassering av hytter.</p> <p>Konsekvensutredningen viser få arealkonflikter ved en utvidelse av eksisterende område.</p>	<p>Forslaget anbefales</p> 

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Ikke relevant	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget støtter opp om strategien om å være en positiv og imøtekommende hyttekommune, og kan sees i sammenheng med strategien om å ha en bærekraftig hyttepolitikk som ivaretar natur- og kulturverdier og allmenne interesser.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Arealstrategien sier kommunen skal ha en streng forvaltning på innsiden av Lysefjordbrua. Utvidelse av eksisterende område for fritidsbebyggelse som legger til rette for en bedre utnyttelse av området mtp landskap og terrenginngrep. Innspillet samler ny hyttebygging innenfor avsatte områder, i tråd med hyttestrategien.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Minimal negativ betydning	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	I nærheten av område i sjø avsatt til akvakultur. Naboskapet kan gi en viss konflikt	
Hyttestrategi	En utvidelse av allerede avsatt område for fritidsbebyggelse, positivt å samle hyttene et sted og i områder uten vesentlig konflikt.	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konsekvens	
Jordvernmål	Ingen konsekvens	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Ingen registrerte kulturminner i området. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Må være oppmerksom på at Lysefjorden er en del av KULA-området, og at nye tiltak må ta hensyn til kulturminneverdiene (siktlinje fra sjø).	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	3,1 daa uproduktiv skog.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	27 tCO ₂ e per daa, 103 tCO ₂ e totalt. Grunnlag for å utvise skjønn.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Ingen kjente konflikter, men kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt derfor orange farge.	
Verneområder	Berører ikke verneområder.	
Naturgoder	Nedbygging vil medføre middels store karbonutslipp og endret avrenning og redusert opptak av overflatevann som følge av harde flater.	
Landskap	Synlig fra sjø i Lysefjorden. Lysefjorden ligger innenfor KULA	
Vannmiljø	Ingen vesentlig konsekvens	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen konsekvens	
-------------	------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Ja
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
2.1	Beskrivelse av risikoforhold:

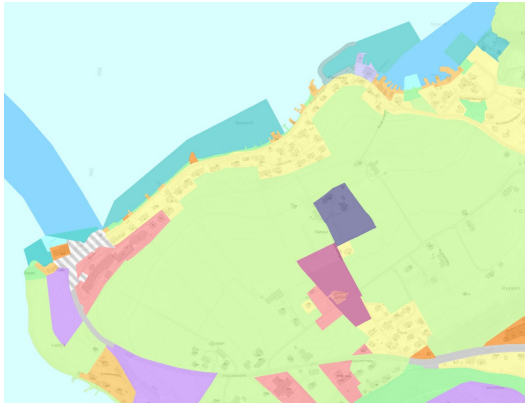

Kraftledning krysser området
Sårbarhet: Nedfall av anlegg kan medføre fare for anlegg, eiendom og helse.
Eksisterende barrierer: Området er ikke bebygget i dag.
Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Stor • Stabilitet: Lav • Materielle verdier: Middels
Forslag til avbøtende tiltak: Ingen bebyggelse innenfor gjeldende sikkerhetsavstand.

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
2.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Stor • Stabilitet: Lav • Materielle verdier: Middels
Kommunedirektøren vurderer at det analyserte risikofaktorene kan avklares på reguleringsplannivå.		


Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko

Fo48 – Forsand lokalsenter

Forslagsstiller: Sandnes Kommune
Foreslått arealbruk: Sentrumsformål

 <p>Figur 1: Gjeldende kommuneplan</p>	 <p>Figur 2: Nytt forslag</p>	<p>Analysesettall:</p> <p>Totalt areal: 100 daa</p> <p>Landbruksareal: Ca. 8 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 5 daa skog</p> <p>Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 5,7 tCO₂e per daa</p>
---	---	---

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse</p>
<p>Lokalsenterutredningen for Forsand anbefaler at byggeområde langs sjøen endres fra spesifikke formål til sentrumsformål. Sentrumsformålet omfatter også et mindre område som i dag er LNF mot fjorden i vest (Nebbå/Øyren), og en smal stripe med grønnstruktur langs sjøen mellom Coop og Joker. Bestemmelsene sikrer uendret arealbruk for området som endres fra grønnstruktur.</p>	<p>Lokalsenterutredningen</p>

<p>Samlet vurdering og tilrådning:</p>	
<p>Utforming av sentrumsområdet er avklart og utredet i Lokalsenterutredning for Forsand (Sandnes kommune 2025). Forholdet til samfunnsdelen, vedtatte utviklingsstrategier og sosial rettferdighet ligger til grunn for arbeidet.</p> <p>Skjemaet vurderer kun konsekvenser av endret arealbruk fra LNF til sentrumsformål.</p>	<p>Forslaget anbefales</p> 

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Avklart i lokalsenterutredningen	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Avklart i lokalsenterutredningen	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Avklart i lokalsenterutredningen	
Arealstrategi	Avklart i lokalsenterutredningen	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Avklart i lokalsenterutredningen	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Avklart i lokalsenterutredningen	
Hyttestrategi	Avklart i lokalsenterutredningen	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Avklart i lokalsenterutredningen	
Fysisk infrastruktur og transport	Avklart i lokalsenterutredningen	
Offentlige rom	Avklart i lokalsenterutredningen	
Nærmiljøkvalitet	Avklart i lokalsenterutredningen	

Landbruk:

Driftsulemper	Redusert ressursgrunnlag	
Jordvernmål	Medfører tap av ca. 5 daa fulldyrka jord og 3 daa gjødsla beite.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Avklart i lokalsenterutredningen	
-----------------------------	----------------------------------	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	5 daa uproduktiv skog. Liten andel av arealet, grunnlag for skjønn.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	5,7 tCO ₂ e per daa, 570 tCO ₂ e totalt. Fjerner noe opptaksevne i arealet.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Avhengig av hvilke byggetiltak som gjennomføres innenfor arealformålet, kan dette potensielt være negativt for biologisk mangfold. Det er nærliggende å tro at jordbruksområdet i vest er et habitat for jordbruksfugler. Det er også registrert en rekke rødlista sjøfuglearter på Nebbå. Registreringspunktet har en stor radius (450 m) som dekker utover arealinnspillet.	
Verneområder	Ingen konflikt	
Naturgoder	Ifølge temakart fra NIBIO bidrar landbruksjord i vest og trerekken bak gamle rådhuset til at mye vann absorberes eller fordrøyes av jord- og plantedekke. Området rundt gamle rådhuset, ned mot kaianlegg og bebyggelsen der har noe til stort tilsig av overvann. Potensielt økt avrenning dersom arealet bygges ned til harde flater. Utbygging vil medføre karbonutslipp (se ovenfor).	

Landskap	Avhengig av hvilke byggetiltak som gjennomføres innenfor arealformålet, kan landskapsendringer forekomme som er godt synlig fra fjordsiden. Dette er også innløpet til Lysefjorden.	
Vannmiljø	Ingen vesentlige konsekvenser	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Viktig at det opprettholdes adkomst til strandlinjen. Ingen konflikt utover dette.	
-------------	--	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Ja
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Ja
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Ja
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for stormflo og innenfor område for havnivåstigning.</p> <p>Sårbarhet: Både stormflo og havnivåstigning kan medføre skade på eiendom og anlegg.</p> <p>Eksisterende barrierer: Stigende terreng</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer?</p>

	<p>Datagrunnlaget gir ikke gjentakintervaller. Sannsynlighet kan ikke angis.</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen</p>
1.3	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for kvikkleireskred.</p> <p>Sårbarhet: Skred kan gi skade på anlegg, eiendom og helse.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget gir ikke gjentakintervaller. Sannsynlighet kan ikke angis.</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Store <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen</p>
1.6	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger vestvendt mot Høgsfjorden og kan være utsatt ved vind og store bølger.</p> <p>Sårbarhet: Kan gi skade på anlegg og eiendom.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen</p>
2.7	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Forsand har begrenset brannberedskap og lang utrykningstid for støtte fra andre brannstasjoner.</p> <p>Sårbarhet: Kan medføre mer omfattende skader ved brann.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen</p>

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store

1.3	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Store
1.6	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
2.7	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
<p>Kommunedirektøren vurderer at risikoforholdene kan avklares på reguleringsplannivå. I forhold til brann og utrykningstid følger dette eget regelverk.</p>		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
--

Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko for de vurderte risikofaktorene.

Ga51 Stokkeland

Forslagsstiller: Lars Helgeland

Foreslått arealbruk: LNF



1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal: 15 daa

Landbruksareal: 13 daa

Karbonrike arealer:
1,1 daa skog

Klimagassutslipp som følge av innspillet: **ingen endring**

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 49, bnr 4. Ønske om fortsatt drift av gårdsbruk i område avsatt til grønnstruktur. Gnr 49, bnr 1, ønsker skifte av formål fra grønnstruktur til LNF. Brukes til landbruksformål i dag.

Link til forslagstiller sin beskrivelse:

[Følgebrev](#)

Samlet vurdering og tilråding:

Kommunedirektøren fraråder en endring fra grøntstruktur til LNF på dette arealet, men støtter videre gårdsdrift i dette området. Avhending av tomt og utvidelse av vei og sti må håndteres uavhengig av kommuneplanen.

Hensynet bak søknaden kan ivaretas uten endring i kommuneplanen.

Forslaget anbefales ikke



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Ikke relevant	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget faller innenfor strategien om å styrke landbruket gjennom aktivt jordvern, nydyrking, bærekraftig utbyggingsmønster og satsning på bynært landbruk. Forslaget vil også bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen på grunn av voksne og barns tilgang på sauer på beite, og at bonden viser fram gårdsdrifta til skoleelever. Forslaget er med på å sikre gang- og sykkelforbindelser i alle bebygde områder, med kobling til Sandnes sentrum og Sandnesmarka. Sandnes skal tilby gode boliger i attraktive nærmiljø: forslaget bidrar til grønne områder i nærmiljøet, både for etablert bebyggelse på Ganddal, Bogafjell og Håbafjell, og for den planlagte utbyggingen på Stokkeland.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan bidra til å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv/landbruk.	
Arealstrategi	Berører viktig grøntområde på Ganddal/Bogafjell. Ikke behov for eller ønskelig å tenke omdisponering til LNF eller byggeformål her.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Ikke relevant	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ivaretar landbruk	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke direkte berørt	
Fysisk infrastruktur og transport	Deler av turvei på adkomstvei. Trygge forbindelser for gående er et viktig hensyn. Videreføring som LNF i ny kommuneplan endrer ikke status på adkomstvei og turvei	
Offentlige rom	Ikke direkte berørt	
Nærmiljøkvalitet	Videreføring som LNF styrker nærmiljøet	
Medvirkning	Ingen medvirkning	

Landbruk:

Driftsulemper		
Jordvernmål		

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen registrerte kulturminner i området.</i>	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	1 daa skog med høy bonitet. Ingen endring	Green
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Ingen endring.	Green

Naturverdier:

Naturmangfold	Tiltak har ingen vesentlige konsekvenser for naturmangfoldet dersom driften blir tilsvarende dagens drift.	Green
Verneområder	Eiendommen ligger innenfor Stokkelandsvatnet fuglefredningsområdet og drift må avklares med verneforskriften: https://lovdata.no/dokument/LF/forskrift/1996-12-20-1287	Red
Naturgoder	Ingen endring	Green
Landskap	Ingen endring	Green
Vannmiljø	Kan medføre endret avrenning til Stokkelandsvannet	Yellow

Friluftsliv:

Friluftsliv	Forholdet til friluftslivet håndteres gjennom forvaltningen.	Grey
-------------	--	------

ROS:

Ikke behov for ROS-analyse

Ha62 Gramstad

Forslagsstiller: Oddvar Magne Nedland
Foreslått arealbruk: Boligformål



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetal:

Totalt areal: 20 daa

Landbruksareal:
daa

Karbonrike arealer:
20 daa

Klimagassutslipp
som følge av
nedbygging av
arealet: **59 tCO₂e
per daa**

Beskrivelse av forslaget:

Gnr. 1, bnr. 101, 102 og kanskje 102, Gramstad. Forslag om omdisponering fra LNF til boligformål.

Link til forslagstiller
sin beskrivelse:

- [Følgebrev](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Innspillet er vurdert flere ganger tidligere og ikke blitt anbefalt. Arealet ligger utenfor byaksen og prioriterte utviklingsretninger. Området mangler god kollektivdekning.

Boligreserven viser at det er tilstrekkelig med boligareal i kommende kommuneplanperiode. Utredning for langsiktige utviklingsretninger anbefaler ikke å gå i denne retningen på lenger sikt.

Funn fra ROS-analyse:
Kommunedirektør anbefaler at forslaget ikke legges inn.

**Forslaget
anbefales ikke**



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<i>Ikke relevant</i>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: dette forslaget utfordrer strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Utenfor byaksen og prioriterte utviklingsretninger, ikke høyverdig kollektiv. Avstand til skole >2 km, barnehage >1,5 km. Ikke behov for boliger her. Nedbygging av natur, krevende topografi, krever mye terrengarbeid.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	En utbygging av dette området vil være bilbasert og virke negativt inn på nullvekstmålet.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Det er mulig å få til en variasjon i boligtyper. Relativ stor avstand til sosial infrastruktur som f.eks skole og senterområde med offentlige funksjoner og private tjenester.	
Fysisk infrastruktur og transport	Rekkevidden til fots varierer med alderen, og avstand til kollektivtilbud er viktig for å få til aldersvennlig stedsutvikling. Deler av omsøkt område har 300 meter i luftlinje til buss, men avstanden og tilgjengeligheten påvirkes av at terrenget stedvis er bratt.	
Offentlige rom	Området har god tilgang til grøntareal og friluftsliv.	
Nærmiljøkvalitet	Området er ikke utsatt for støy- og støvkilder som følge av større veiinfrastruktur og gjennomgangstrafikk	
Medvirkning	Ingen medvirkning	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konsekvens	
Jordvernmål	Ingen konsekvens	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen registrerte kulturminner i området.</i>	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	20 daa skog med høy bonitet.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	59 tCO ₂ e per daa, totalt 1178 tCO ₂ e. Fjerner opptaksevne i arealet på -28 tCO ₂ e per daa, -576 tCO ₂ e totalt.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Nordlig del av planområde har konflikt med kartlagt gammel fattig edelløvskog med stor verdi, samt berøre en liten del av en kartlagt kystlynghei. Kystlynghei er en truet naturtype, vurdert som Sterkt truet (EN) på Norsk rødliste for naturtyper (2018). Kystlynghei er også definert som utvalgt naturtype, noe som fører til at naturtypen alltid får <i>svært høy verdi</i> i KU-verdisetting. Både utvalgt naturtype og edelløvskog med stor verdi er i rundskriv Nr: T-2/16 - revisjon mai 2025 er definert som nasjonale og vesentlig regionale interesser på klima- og miljøområdet som skal legges til grunn ved vurdering av planforslag. Rundskrivet legges til grunn for miljøforvaltningens innsigelsespraksis.	
Verneområder	Berører ikke verneområder	
Naturgoder	Eksisterende skog er skredforebyggende (stein og snøskred). Utbygging vil føre til tap av karbonlagring og potensielt mer avrenning til bebyggelsen nedenfor som følge av at skog fjernes.	
Landskap	Store terrenginngrep. Ligger i skredterreng.	
Vannmiljø	Kan medføre overvannsproblemer for nedenforliggende bebyggelse.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ligger innenfor kartlagt svært viktig friluftsområde. Ingen registrerte stier. Innenfor hensynssone friluftsliv.	
-------------	--	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Ja
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Ja
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei

3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Ne
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Ha62 ligger i et bratt terreng som faller direkte ned mot etablert boligområde, vegnett og lavere liggende partier. Dette gjør at overvann fra ha62 naturlig vil ledes mot allerede bebygde områder.</p> <p>Sårbarhet: Tett boligkonsentrasjon nedenfor Ha62 indikere allerede høy grad av overvannsrenning. Utbygging vil øke andelen tette flater og dermed også avrenningen, både i hastighet og volum. Siden området ligger i bratt terreng kan overvann fra området medføre at nedenforliggende boliger og vegnett utsettes for økt vannmengder.</p> <p>Eksisterende barrierer: Infrastruktur i form av ledningsnett</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: lav • Stabilitet: lav • Materielle verdier: høy (infrastruktur og private eiendommer kan få materielle skader) <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ikke på kommuneplannivå</p>
1.3	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Ha62 ligger innenfor aktsomhetsområde for skred.</p> <p>Sårbarhet: Bratt terreng og der terrengfallet er direkte rettet mot nedenforliggende boligområder og vegnett. Nedenforliggende boliger og infrastruktur ligger i potensiell utløpsretning.</p> <p>Eksisterende barrierer:</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget gir ikke gjentaksintervaller. Sannsynlighet kan ikke beregnes.</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Stor • Stabilitet: Stor (kun en vei inn til området) • Materielle verdier: Stor <p>Forslag til avbøtende tiltak: - Geoteknisk og skredfaglig utredning</p>

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: lav • Stabilitet: lav • Materielle verdier: høy (infrastruktur og private eiendommer kan få materielle skader)

1.3	Ikke angitt	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Stor • Stabilitet: Stor (kun en vei inn til området) • Materielle verdier: Stor
Ha62 alene har identifisert flere risikokilder, men planområdet inngår også i et komplekst landskap preget av bratt terreng med skredaktsomhet, flomutsatte vassdrag, overvannstrømmer fra høyereliggende områder, eksisterende bebyggelse, tekniske infrastruktur, veier og kraftlinje.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:

Kommunedirektøren mener at forslaget har uakseptabel risiko

Hver enkelt risikokilde i området representere isolert sett mulig en håndterbar utfordring, men kombinasjonen og avhengigheten medføre en stor usikkerhet og bidrar til et mer sammensatt risikobilde. Grunnet områdets topografi, hydrologi og registrerte naturfarer vurderes det at området i sin helhet har en samlet risiko som ikke er forenlig med trygg utbygging. Det anbefales derfor ikke å legge til rette for utbyggingsformål i dette området.

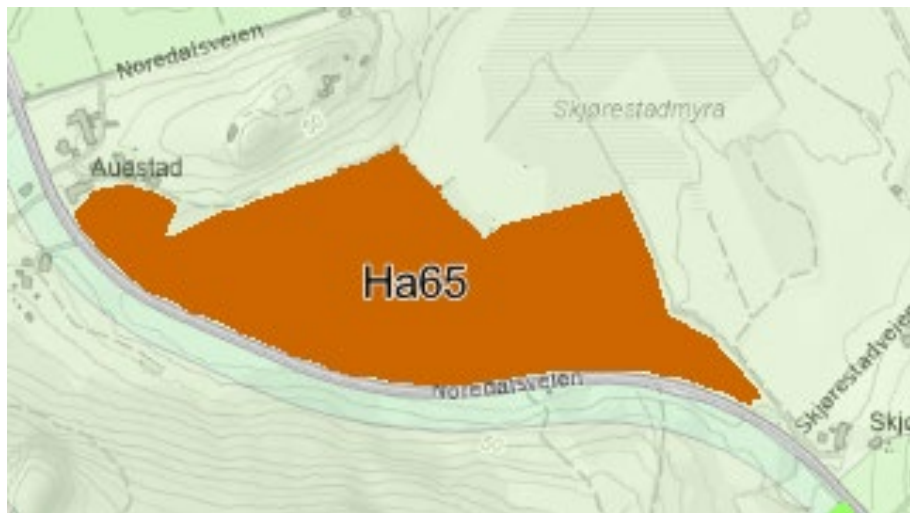
Oppfølging i kommuneplanen:

Kommunedirektør anbefaler at forslaget ikke legges inn.

Ha65 Auestad/Skjørestad

Forslagsstiller: Stangeland maskin

Foreslått arealbruk: Sortering, mellomlagring og påfyll av overskuddsmasser



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal: 150 daa

Landbruksareal: 68,5 daa

Karbonrike arealer: **109 daa**

Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: **108 tCO₂e per daa**

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 35, bnr 1 og 8 og gnr 8, bnr 17, Noredalen. Forslag om tidsbegrenset anlegg for sortering, mellomlagring og påfylling av overskuddsmasser. Etterbruk skal være LNFR.

Link til forslagstiller sin beskrivelse:

[Følgrebrev KU og ROS](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Det er vesentlige konflikter med naturverdier. Det er lite sannsynlig at disse verdiene kan ivaretas ved videre detaljering av forslaget/regulering. Avrenning av partikler og forurensning til Grunningen vil være veldig konfliktfylt.

Det er ca. 69 daa jordbruksareal innenfor området i dag.

Området ligger i utkant, og et stykke unna store fremtidige utbyggingsområder.

Arealet har høyt konfliktnivå og avvist i mekling i tidligere revisjoner. Kommunedirektøren kan ikke se at det er nye forhold nå som tilsier at dette arealet bør omdisponeres i kommuneplanen.

Funn fra ROS:

Dersom området legges inn bør det settes rekkefølgebestemmelser om undersøkelser av forurensning i grunn og eventuelt krav om opprydding/tiltak dersom det gjøres funn.

Forslaget anbefales ikke



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og like livsvilkår for alle: dette kan tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget innebærer konflikt med naturverdier i området. Forslaget styrker heller ikke landbruket gjennom aktivt jordvern, men vil sikre dyrkbar jord etter fyllingen er ferdig. Det er ikke klart hvor den jorden skal tas fra.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: dette kan være med på å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Det legger ikke til rette for økt matproduksjon, men området kan brukes til matproduksjon etter fyllingen er ferdig. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Tar midlertidig landbruksjord ut av drift og endrer landskapet. Det er et mål å øke gjenbruk og redusere behovet for deponering av masser. Hovedkonflikten står her mellom næringsinteresser og behovet for deponiområder, og naturverdier. Skal tilbakeføres til landbruksområde etter endt deponi.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Næringstransport er unntatt nullvekstmål	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Bygger opp om lokalt og regional næringsvirksomhet og behovet for deponi og mellomlagring.	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Ulempe ved at deler av området midlertidig tas ut av drift.	
Jordvernmål	Areal med moderate begrensninger i dag. Kan forbedres ved tiltaket. Tilfører nytt jordbruksareal.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Linje trasé for veien gjennom Noredalen rett ved området. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> passe på buffersone til trasé ved nye tiltak.	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	109 daa totalt. Hovedsakelig jordbruksareal med organisk grunnforhold. Noe innslag av skog. 11 daa myr, 24 daa torv.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Svært høyt, 108 tCO ₂ e per daa, 16 250 tCO ₂ e totalt.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Tiltak medfører tap av skog, leveområder for vilt og kan påvirke verneverdiene for Grunningen Naturreservat negativt. Området er en viktig hekkeplass, og i viss grad også som raste- og overvintringslokalitet, for våtmarksfugl. Skjørestadbekken er godt egnet for fisk, bla. ørret. Økt partikkelforurensning vil kunne leveforholdene i bekken.	
Verneområder	Nærhet til Grunningen Naturreservat.	
Naturgoder	Økt avrenning. Nedbygging av karbonrike arealer.	
Landskap	Ingen vesentlig konsekvens.	
Vannmiljø	Fare for partikkelforurensning i Skjørestadbekken og videre til Grunningen naturreservat. Området drenerer til Grunningen Naturreservat. Skjørestadbekken	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen vesentlig konflikt. Lite ferdsel i området.	
-------------	---	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Ja
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Ja
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Ja
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Ja
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei

4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for flom
	Sårbarhet: Flom kan medføre skade på anlegg og eiendom.
	Eksisterende barrierer: Ingen kjente
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget gir ikke gjentakintervaller. Sannsynlig kan derfor ikke angis.
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen forslag på kommuneplannivå.
1.2	Beskrivelse av risikoforhold: Økt andel tette flater kan medføre økt avrenning til Grunningen
	Sårbarhet: Økt flom i Lutsivassdraget kan medføre skade på anlegg og eiendom.
	Eksisterende barrierer: Permeable flater i dag.
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Beholde permeable flater
1.4 og 1.5	Beskrivelse av risikoforhold: På bakgrunn av tidligere observasjoner (tidligere utfyllinger) er det vurdert at det kan være forurenset grunn i området. Det er ikke gjort undersøkelser.
	Sårbarhet: Forurenset grunn kan medføre restriksjoner på bruk, og ny aktivitet kan medføre spredning av miljøgifter.
	Eksisterende barrierer: Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Undersøkelser og evt. opprydding.
2.2	Beskrivelse av risikoforhold: Foreslått arealbruk vil kunne medføre støv/sandflukt.
	Sårbarhet: Spredning av støv/sand vil kunne gi negative konsekvenser for naturmangfold og mennesker.

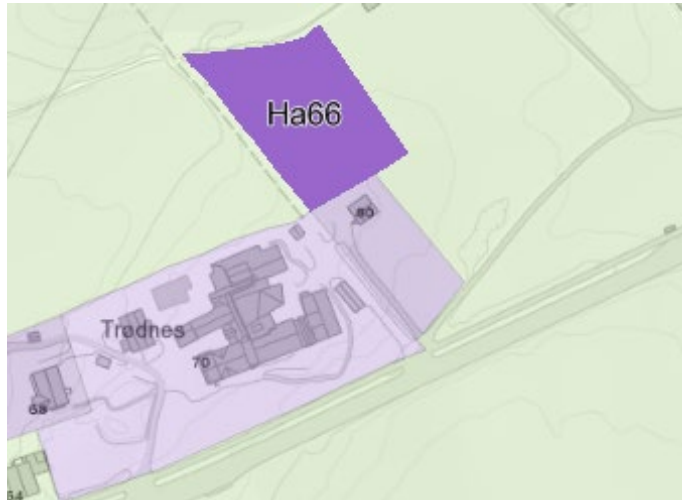
Eksisterende barrierer: Området er vegetert i dag.
Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	Ikke angitt	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
1.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
1.4 og 1.5	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
2.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
Kommunedirektøren vurderer at de analyserte risikofaktorene kan avklares på reguleringsplannivå.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
<p>Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko i forhold til faktorene som er vurdert.</p> <p><u>Oppfølging i kommuneplanen:</u> Dersom området legges inn bør det settes rekkefølgebestemmelser om undersøkelser av forurensning i grunn og eventuelt krav om opprydding/tiltak dersom det gjøres funn.</p>

Ha66 Kronen gård

Forslagsstiller: Kronengruppen
Foreslått arealbruk: Næringsformål



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal: 3 daa

Landbruksareal: 3 daa

Karbonrike arealer: **1,2 daa**

Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: **44,6 tCO₂e per daa**

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 37, bnr 57, Kronen gård. Forslag om omdisponering fra LNF til næring, med tilrettelegging for etablering av et drivhusmiljø under et fritids og turismeformål.

Link til forslagstiller sin beskrivelse:

[Følgebrev](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Kommunedirektøren viser til at tilsvarende areal er spilt inn tidligere og avvist etter mekling og dialog med overordnede myndigheter. Forslaget er i konflikt med landbrukshensyn, selv om søker påpeker at arealet på 3,7 daa ikke benyttes til jordbruk idag.

Å videreutvikle kronen gård vil være i tråd med kommunens næringsstrategi og reiselivsstrategi og vil kunne styrke turismesatsingen. Konseptet som her presenteres kan skape økt interesse rundt kortreist mat og matproduksjon.

Når kommunedirektøren likevel fraråder å legge inn arealet bunner det i landbruksverdiene, samt prosesser og signaler som Kronengruppen har fått tidligere, senest gjennom meklingsprosess rundt nylig vedtatt regulering. Med tunge landbrukshensyn på alle kanter vil enhver utvidelse måtte begrunnes svært godt. Kronengruppen har fått utvidet sitt areal i ulike omganger. Statsforvalter har vært tydelig på at de vil være negative til nye utvidelser før arealene som allerede er avsatt er utnyttet optimalt. Behovet for å bygge ned mer landbruksjord må begrunnes i et tydelig og konkret behov.

Kronen gård har de senere år gradvis fått utvidet sitt areal og kommunedirektøren mener en realisering av disse med god arealutnyttelse bør skje før det legges til ytterligere areal i disse landbruksområdene.

Forslaget anbefales ikke



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<p>Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: forslaget kan bidra til å tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt. Det kan også bidra til å sikre befolkningen tilgang og tilgjengelighet til ulike møteplasser, kultur og naturopplevelser.</p> <p>Styrke mangfoldet og det frivillige engasjementet i befolkningen: forslaget kan bidra til å legge til rette for et bredt og mangfoldig kulturliv.</p>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	<p>Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget vil bygge ned jord, men vil også kunne styrke landbruket ved nydyrking og satsning på bynært landbruk som blir tilgjengelig for befolkningen.</p> <p>Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.</p>	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	<p>Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget vil bidra til å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv, og kan tilrettelegge for flere helårsarbeidsplasser i reiselivsnæringen. Forslaget kan også legge til rette for økt matproduksjon.</p>	
Arealstrategi	Hovedkonflikt står mellom næringsinteresser og landbruksverdiene i området. Nedbygging av 3 daa (potensiell) fulldyrka jord. Utvidelsen kan ifølge forslagsstiller sikre flere helårs-arbeidsplasser innen reiseliv. Arealet ligger i tilknytning til Hana lokalsenter og er en merkevare for Sandnes.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Økt aktivitet på Kronen gård vil gi en liten negativ innvirkning på nullvekstmålet	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Turisme/reiseliv er en av satsingene i næringsstrategien.	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Kort vei til gang- og sykkelvei og bussholdeplass	
Offentlige rom	Det er mange private møteplasser og rom for sosialt felleskap i området i dag. Disse blir styrket som følge av omsøkte tiltak. Møteplassene er ikke offentlige, men private. Møteplassene er derfor ikke nødvendigvis tilgjengelige for alle.	
Nærmiljøkvalitet	Utvikling av omsøkte område gir trygg ferdsel	
Medvirkning	Ingen medvirkning	

Landbruk:

Driftsulemper	Oppstyking av jordbruksarealer. Resteiendom blir vanskeligere å drive.	
Jordvernmål	Nedbygging av jordbruksjord av god kvalitet.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Kulturminner rett ved området. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Nye tiltak må nøye tilpasses et viktig kulturmiljø og kulturlandskap.	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	1,2 daa, hovedsakelig jordbruksjord med organisk grunnforhold	Yellow
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	44,6 tCO ₂ e per daa, 138 tCO ₂ e totalt. Grunnlag for skjønn, da totalen er liten.	Red

Naturverdier:

Naturmangfold	Kantsone langs kanal som går til Grunningen kan påvirkes.	Yellow
Verneområder	Drenerer til Grunningen naturreservat. Kan påvirke verneverdien i naturreservatet.	Red
Naturgoder	Ingen spesielle goder i dag. Mulig tap av infiltrasjonsareal.	Green
Landskap	Ingen vesentlig konsekvens	Green
Vannmiljø	Raskere avrenning.	Yellow

Friluftsliv:

Friluftsliv	Mulig privatisering av sti som går vest for området.	Yellow
-------------	--	--------

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei

3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Ha66 ligger innenfor aktsomhetsområde for vassdragsflom</p> <p>Sårbarhet: Flom kan medføre skade på bygninger og anlegg</p> <p>Eksisterende barrierer: Grønt terreng</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget angir ikke gjentaksintervaller. Sannsynlighet kan derfor ikke angis</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Lav • Stabilitet: Lav • Materielle verdier: Middels <p>Forslag til avbøtende tiltak: Flomutredning</p>


Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Lav • Stabilitet: Lav • Materielle verdier: Middels
Planområdet ligger innenfor aktsomhetsområde for vassdragsflom, men det vurderes at risikoen er akseptabel med riktige avbøtende tiltak gjennom en flomutredning.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko.
<u>Oppfølging i kommuneplanen:</u> Kommunedirektøren vurderer at planområdet har akseptabel risiko


Ha67 Noredalsveien

Forslagsstiller: Velde

Foreslått arealbruk: Næringsformål

 <p>Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).</p>	<p>Analysetall:</p> <p>Totalt areal: 23 daa</p> <p>Landbruksareal: 21 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 11 daa</p> <p>Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 58 tCO₂e per daa</p>
--	--

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse:</p>
<p>Forslag om omdisponering fra LNF til næringsformål. Det er også pågående regulering</p>	<p>Følgerev KU og ROS</p>

<p>Samlet vurdering og tilrådning:</p>	
<p>Forslaget innebærer en utvidelse av eksisterende næringsområde som sikrer bedre og mer hensiktsmessig utnyttelse.</p> <p>Buffersone som lå inne i gjeldene regulering skulle sikre avstand mot boligbebyggelse sør for Noredalsveien. Dette arealet er nå avsatt til næringspark noe som tilsier at buffersonen ikke trenger å være like stor. Landbruksjord som går tapt må kompenseres.</p> <p>Pågår reguleringsprosess for arealet.</p> <p>Forslaget anbefales.</p>	<p>Forslaget anbefales</p> 

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: forslaget kan støtte opp om strategien om å tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget går imot strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen, og strategien om å sikre grønne strukturer for å håndtere mer nedbør som følge av klimaendringer. Nedbygging av 23 daa (potensiell) fulldyrka jord, som i dag fungerer som vegetasjonsskjerm.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan bidra til å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Ønsker bestemmelser om næringer som bygger opp om det grønne skiftet. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Utvidelse av eksisterende næringsområde som er pekt på som regionalt viktig. Ønsker å bli sett i sammenheng med avsatt areal sør for Noredalsveien. Utvidelsen vil gi bedre utnyttelse av eksisterende næringsområde. Går på bekostning av LNF.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Næringstransport er unntatt nullvekstmålet. Men økt antall arbeidsplasser vil medføre økt antall arbeidsreiser, og ha en liten negativ virkning på nullvekstmålet.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	I tråd med næringsstrategien å legge til rette for ny virksomhet, særlig innenfor grønne/sirkulære næringer	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen vesentlig konsekvens	
Jordvernmål	Tap av jordbruksareal	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Linje trasé for veien gjennom Noredalen rett ved. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Passe på buffersone til trasé ved nye tiltak.	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	11 daa, jordbruksareal med organisk grunnforhold. Et lite innslag av myr.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	58 tCO ₂ e per daa, 1339 tCO ₂ e totalt.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Ingen konsekvens	
Verneområder	Området drenerer til Grunningen naturreservat.	
Naturgoder	Økt avrenning, nedbygging av karbonrike areal.	
Landskap	Anleggsområde/næringsområde blir mer eksponert fra Noredalsveien	
Vannmiljø	Ingen vesentlig konsekvens. Kan medføre endret avrenning til Grunningen.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen konsekvens	
-------------	------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Ja
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none">• Storbrann• Utrykningstid• Spredning til terreng	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for flom.
	Sårbarhet: Flom kan medføre skade på anlegg og eiendom.
	Eksisterende barrierer: Utfylling. Endret terreng.
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Lav
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå
2.2	Beskrivelse av risikoforhold: Endring til næringsområde vil kunne medføre støy og/eller støv.
	Sårbarhet: Både støy og støv kan være negativt for naturmangfold og mennesker.
	Eksisterende barrierer: Lang avstand til boligområder.
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Lav
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå

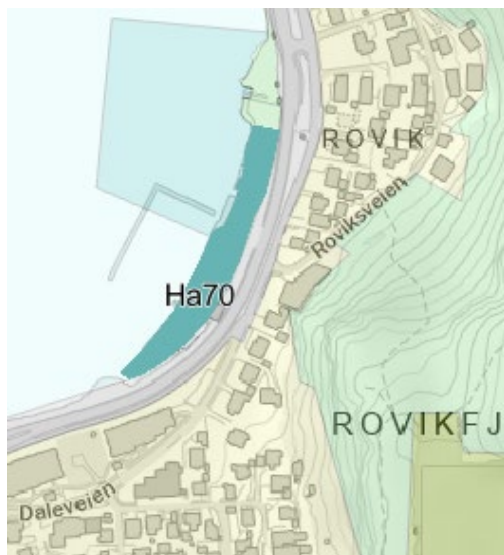
Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	Lav	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
2.2	Lav	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
Analysen viser lav sannsynlighet og små konsekvenser.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko for de vurderte forholdene.

Ha70 - Småbåthavn

Forslagsstiller:

Foreslått arealbruk:



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysesettall:

Totalt areal: 1 daa

Landbruksareal: 0 daa

Karbonrike arealer: daa

Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: tonn CO₂

Beskrivelse av forslaget:

Link til forslagstiller sin beskrivelse

Gnr/Bnr 38/629. Forslaget ber om å oppdatere kommuneplankartet til faktisk og regulert situasjon. Arealet er regulert til småbåthavn, men vises som grønstruktur i kommuneplankartet.

[Forslag](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Kommunedirektøren anser dette for å være en oppdatering av kommuneplankartet opp mot regulert situasjon og faktisk bruk. Vurderinger av egnethet og andre forhold ble gjort i reguleringsplanen. Siden dette er en oppretting i kart, er ikke KU-temaene vurdert i dette skjemaet.

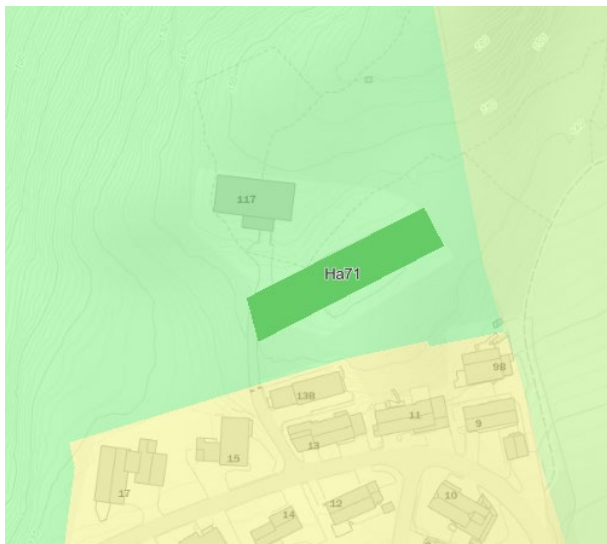
Forslaget anbefales

Forslaget anbefales



Ha71 - Speiderbase Ulvanuten

Forslagsstiller: Hana KM Speidergruppe
Foreslått arealbruk: Speiderbase/dagsturhytte



Figur 1: Klikk i kartet for å komme til større utsnitt (Ctrl + klikk).

Analysesettall:

Totalt areal: 1 daa

Landbruksareal: 0 daa

Karbonrike arealer: allerede nedbygget

Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 0 tCO₂e

Beskrivelse av forslaget:

[Link til forslagstiller sin beskrivelse](#)

Gnr/Bnr 38/28. Hana KM speidergruppe ønsker å bygge ny speiderbase/dagsturhytte på offentlig areal ved Ulvanuten.

[Følgebrev](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

I forrige kommuneplanrevisjon ble det lagt inn bestemmelsesområde ved Skjæreberget som åpnet for etablering av ny speiderbase. Ny kunnskap rundt VA forhold gjorde endelig realisering av speiderbasen krevende. Kommunen vurderte til slutt at lokaliseringen var lite egnet.

Det er blitt jobbet med alternativ lokalisering. Ny plassering ved innfallsport til Ulvanuten egner seg godt. Foreslått areal er i dag et friområde som ikke er i bruk. Vann og avløp kan enkelt håndteres. Parkering løses ved justering av eksisterende parkeringsareal.

Kommunen utarbeidet driftsavtale med Hanaspeiderne ifbm lokalisering på Skjæreberget. Denne videreføres ved ny lokalisering og sikrer god allmenn tilgang til bygg og arealene rundt. Plassering av speiderbasen ved Ulvanuten vil gjøre området enda mer tilgjengelig for det allmenne friluftslivet og samtidig sikre speiderne en god base for sitt positive og viktige arbeid for barn og ungdom.

Bestemmelsesområde legges inn med tilstrekkelig føringer for realisering til at speiderbase kan oppføres uten regulering, ref foreslått løsning i gjeldende kommuneplan.

Forslaget anbefales



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<p>Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: forslaget støtter opp om strategien om å sikre befolkningen tilgang og tilgjengelighet til ulike møteplasser, kultur og naturoplevelser.</p> <p>Styrke mangfoldet og det frivillige engasjementet i befolkningen: forslaget støtter opp om strategien om å legge til rette for en mangfoldig frivillig sektor og styrker mulighetene for at innbyggerne kan engasjere seg i samfunnet.</p>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	<p>Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: forslaget kan støtte opp om strategien om å legge til rette for aktivitet og tilby gode møtesteder for alle aldersgrupper i alle deler av kommunen.</p> <p>Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget kan bygge opp strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen. En ballflate som ikke er i bruk, omdisponeres.</p>	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	<i>Ikke relevant</i>	
Arealstrategi	<p>Arealstrategien sier ikke noe konkret om dette, men det er et mål å tilrettelegge for opplevelser og læring i naturen. I tillegg til speiderbase, vil området i store deler av uka være tilgjengelig for allmenheten. Opparbeiding av basen berører i liten grad uberørt natur, og er tilgjengelig til fots for store deler av bydelen. Det legges ikke opp til annen parkering på området enn en HC-plass. Øvrig parkering håndteres ved å tilrettelegge eksisterende P-plass i nærheten av området. Trafikken kan øke noe i bolig gatene, men trafikkøkningen er ventet å være beskjeden og akseptabel. Det vil være en forventning om at speiderne har en god dialog med nabolaget og unngår unødig konflikt rundt den økte trafikken i området.</p>	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Tilrettelegging for aktivitet og bruk, samt en parkeringsplass, kan ha en liten negativ påvirkning på nullvekstmålet	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Tiltaket gir tilgang til felles møteplass, men reserveres en gruppe med utvidet mulighet for andre å benytte bygning med infrastruktur når den ikke er i bruk. Dette kan i noen grad begrense allmenn bruk av felles friområde. Tiltak som til en viss grad kan begrense allmenn bruk av viktige friområder bør vurderes nøye.	
Fysisk infrastruktur og transport	Tilgjengelighet til gangnett, sykkelruter og kollektiv	
Offentlige rom	Tilgang til grøntareal. Tilgang til møteplasser	
Nærmiljøkvalitet	Det er trygg ferdsel til området.	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konflikt	
Jordvernmål	Ingen konflikt	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen registrerte kulturminner i området.</i>	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Allerede nedbygget.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Ingen.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Økt tilgjengelighet kan potensielt medføre økt bruk og medfølgende forstyrrelse av dyreliv.	
Verneområder	Ingen konflikt	
Naturgoder	Ingen vesentlig konflikt dersom	
Landskap	Dersom hytten bygges på eksisterende grusplass/balløkke og ikke innebærer terrenginngrep (hogst av skog), så vil det ikke være vesentlig konflikt	
Vannmiljø	Ingen vesentlig konflikt	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Tiltaket vil styrke det allmenne friluftslivet. Gjøre områdene rundt Ulvanuten enda mer tilgjengelig gjennom forbedrede parkeringsmuligheter og toalettfasiliteter. Basen vil være åpen for allmennheten store deler av uken.	
-------------	---	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei

2..5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Ja
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Ja
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
2.7	Beskrivelse av risikoforhold: Ny aktivitet i området kan øke risiko for spredning til terreng
	Sårbarhet: Brann kan medføre skade på eiendom, anlegg og helse
	Eksisterende barrierer: Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå
3.2	Beskrivelse av risikoforhold: Tiltaket vil gi økt trafikk i bolig-gater.
	Sårbarhet: Trafikkulykker kan inntreffe. Kan gi skade på helse
	Eksisterende barrierer: Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Materielle verdier
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
2.7	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
3.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Materielle verdier

Analysen påpeker en fare knyttet til trafiksikkerhet. Det jobbes med løsninger for parkering og adkomst som vil avbøte risiko.

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:

Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko for de vurderte risikoforholdene.

Hø62 Selesviga Høle

Forslagsstiller: FNF (Forum for natur og friluftsliv)
Foreslått arealbruk: Grøntstruktur - Friområde



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetail:

Totalt areal: 8 daa

Landbruksareal:
daa

Karbonrike arealer:
5,3 daa

Klimagassutslipp
som følge av
innspillet: **-21
tCO₂e per daa**

Beskrivelse av forslaget:

FNF ønsker samsvar mellom kommuneplan og reguleringsplan. Området er regulert til friområde.

Link til forslagstiller
sin beskrivelse:

[Følgebrevev](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Kommuneplanen bør oppdateres i tråd med vedtatt regulering som gjenspeiler dagens bruk av området. Det anbefales at hensynssone kulturmiljø videreføres.

Innspillet anbefales som en del av oppdatering av kommuneplankartet.

**Forslaget
anbefales**



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: forslaget kan bidra til strategien om å sikre befolkningen tilgang og tilgjengelighet til ulike møteplasser, kultur og naturopplevelser.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget støtter opp om strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget støtter strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Forslaget kan bidra til å legge bedre til rette for tilgang til strandsonen for allmennheten.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Ingen konsekvens	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	
Medvirkning	Ikke oppgitt	

Landbruk:

Driftsulemper	Ikke relevant	
Jordvernmål	Ikke relevant	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Kulturmiljø Høle gamle sentrum. To kulturminner: Prestebryggja ved Hølesjøen og grindabygd naust ved Prestegården. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Tiltak i området må underordne seg kulturmiljøet og landskapet.	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Bevarer 5 daa skog med høy bonitet.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Bevarer opptaksevne i arealet på -21 tCO ₂ e per daa, -168 tCO ₂ e totalt.	

Naturverdier:

Naturmangfold		
Verneområder		
Naturgoder		
Landskap		
Vannmiljø		

Friluftsliv:

Friluftsliv		
-------------	--	--

ROS:

ROS-analyse ikke nødvendig.

Hø63 og Hø69 Nodhagen

Forslagsstiller: FNF (Forum for natur og friluftsliv)

Foreslått arealbruk: Grøntstruktur og fritids- og turistformål

	<p>Analysetall:</p> <p>Totalt areal: 11 daa</p> <p>Landbruksareal: 0 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 8 daa</p> <p>Klimagassutslipp som følge av innspillet: -23 tCO₂e per daa</p>
--	--

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse:</p>
<p>FNF ønsker grønnstruktur friområde som sikrer strandlinjen og bekken i sør. Fritids- og turistformål for resterende del av eiendommen. Hensynssonene bør stå som før. Avsatt til LNF i dag.</p> <p>Området bør gi allmenn tilgang til strandlinjen i en del av Sandnes der strandsonen bærer preg av privatisering. Reguleringen bør åpne for videre tilrettelegging for friluftslivsbrukere og utvikling av Nodhagen som utfartssted for eldre og personer med funksjonshemninger.</p>	<p>Følgebrev</p>

<p>Samlet vurdering og tilråding:</p>	
<p>Intensjonen i forslaget er i tråd med det Sandnes kommune og Turistforeningen (som driver bygget) ønsker for området. Dette er et viktig område for å sikre allmenn tilgang til sjølinjen på Eskeland.</p> <p>Kommunedirektøren foreslår en kombinasjon av Fritids/turistformål og grøntstruktur. Detaljene avklares i regulering. Sentrale hensyn er å sikre tilgang til strandsonen for allmennheten, inkludert eldre og personer med nedsatt mobilitet. Bygget må gis mulighet til nødvendig oppgradering i tråd med intensjonen for bruk.</p> <p>Vurderingen av natur betinger at områdene rundt bekkene ivaretas.</p> <p>Funn fra ROS: Det bør settes rekkefølgebestemmelser om vurdering av trafiksikkerhet og evt. utbedring av adkomst.</p>	<p>Forslaget anbefales</p>

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: forslaget kan bidra til strategien om å sikre befolkningen tilgang og tilgjengelighet til ulike møteplasser, kultur og naturoplevelser.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget støtter opp om strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget støtter strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Forslaget kan bidra til å legge bedre til rette for tilgang til strandsonen for allmennheten.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Liten negativ betydning, med noe økt utfartstrafikk til området kan forventes.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Bedre tilrettelegging for utlånshytte og strandsoner. Et lite bidrag til turisme/ og lokalt reiseliv.	
Hyttestrategi	Berører ikke område avsatt til fritidsbebyggelse.	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	
Medvirkning	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konsekvens	
Jordvernmål	Ingen konsekvens	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Kulturmiljø kulturlandskap Hamre, Bersagel og Eskeland. To kulturminner: Sommervilla og naust. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Tiltak i området må underordne seg kulturmiljøet og landskapet.	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Bevarer 8 daa skog med høy bonitet.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Bevarer opptak i arealet på -23 tCO ₂ e per daa, -252 tCO ₂ e totalt.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Ingen konsekvens	
Verneområder	Ingen konsekvens	
Naturgoder	Ingen konsekvens	
Landskap	Ingen konsekvens	
Vannmiljø	Ingen konsekvens	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Positivt	
-------------	----------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Ja
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Ja
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Deler av området ligger innenfor aktsomhetsområde for vassdragsflom</p> <p>Sårbarhet: Vassdragsflom kan medføre skade på anlegg og eiendom, og gir fare for helse.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen bebyggelse innenfor sonen i dag.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer?</p>

	<p>Datagrunnlaget gir ikke gjentakintervaller. Sannsynlighet kan derfor ikke beregnes.</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels <p>Forslag til avbøtende tiltak: Bebyggelse plasseres utenfor flomsone.</p>
1.3	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for kvikkleire.</p> <p>Sårbarhet: Kvikkleireskred kan medføre skade på anlegg og eiendom, og gir fare for helse.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen kjente</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget gir ikke gjentakintervaller. Sannsynlighet kan derfor ikke beregnes.</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå</p>
3.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Adkomst til området er uoversiktlig og vanskelig i dag. Det er ikke snu- eller parkeringsmulighet for buss.</p> <p>Sårbarhet: Forholdet medfører risiko for skader ved trafikkulykker.</p> <p>Eksisterende barrierer: Lav fartsgrense.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små <p>Forslag til avbøtende tiltak: Utbedring av adkomst.</p>

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	Ikke angitt	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
1.3	Ikke angitt	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
3.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
<p>Analysen gir store konsekvenser for kvikkleireskred og trafiksikkerhet. Kommunedirektøren vurderer likevel at risiko kan avklares ved regulering.</p>		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko for vurderte risikofaktorer.

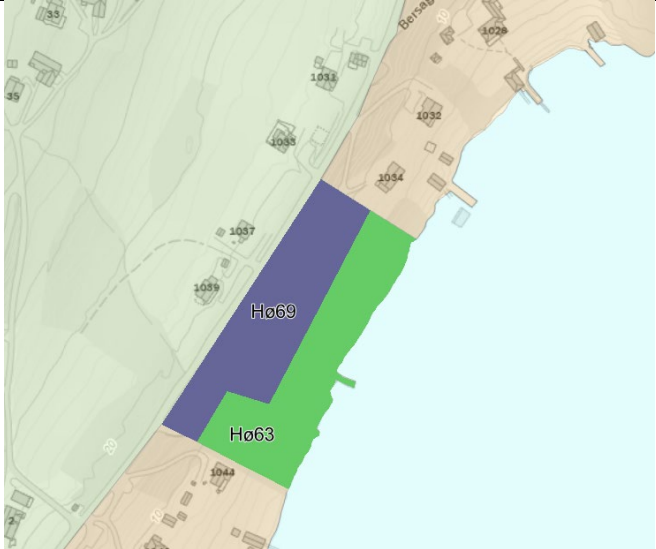
Oppfølging i kommuneplanen:

Dersom området legges inn som foreslått bør det settes rekkefølgebestemmelser om vurdering av trafiksikkerhet og evt. utbedring av adkomst.


Hø63 og Hø69 Nodhagen

Forslagsstiller: FNF (Forum for natur og friluftsliv)

Foreslått arealbruk: Grøntstruktur og fritids- og turistformål

 <p>Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).</p>	<p>Analysetail:</p> <p>Totalt areal: 11 daa</p> <p>Landbruksareal: 0 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 8 daa</p> <p>Klimagassutslipp som følge av innspillet: -23 tCO₂e per daa</p>
---	--

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse:</p>
<p>FNF ønsker grønstruktur friområde som sikrer strandlinjen og bekken i sør. Fritids- og turistformål for resterende del av eiendommen. Hensynssonene bør stå som før. Avsatt til LNF i dag.</p> <p>Området bør gi allmenn tilgang til strandlinjen i en del av Sandnes der strandsonen bærer preg av privatisering. Reguleringen bør åpne for videre tilrettelegging for friluftslivsbrukere og utvikling av Nodhagen som utfartssted for eldre og personer med funksjonshemninger.</p>	<p>Følgebrev</p>

<p>Samlet vurdering og tilråding:</p>	
<p>Intensjonen i forslaget er i tråd med det Sandnes kommune og Turistforeningen (som driver bygget) ønsker for området. Dette er et viktig område for å sikre allmenn tilgang til sjølinjen på Eskeland.</p> <p>Kommunedirektøren foreslår en kombinasjon av Fritids/turistformål og grønstruktur. Detaljene avklares i regulering. Sentrale hensyn er å sikre tilgang til strandsonen for allmennheten, inkludert eldre og personer med nedsatt mobilitet. Bygget må gis mulighet til nødvendig oppgradering i tråd med intensjonen for bruk.</p> <p>Vurderingen av natur betinger at områdene rundt bekkene ivaretas.</p> <p>Funn fra ROS: Det bør settes rekkefølgebestemmelser om vurdering av trafiksikkerhet og evt. utbedring av adkomst.</p>	<p>Forslaget anbefales</p> 

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: forslaget kan bidra til strategien om å sikre befolkningen tilgang og tilgjengelighet til ulike møteplasser, kultur og naturopplevelser.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget støtter opp om strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget støtter strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Forslaget kan bidra til å legge bedre til rette for tilgang til strandsonen for allmennheten.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Liten negativ betydning, med noe økt utfartstrafikk til området kan forventes.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Bedre tilrettelegging for utlånshytte og strandsoner. Et lite bidrag til turisme/ og lokalt reiseliv.	
Hyttestrategi	Berører ikke område avsatt til fritidsbebyggelse.	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	
Medvirkning	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konsekvens	
Jordvernmål	Ingen konsekvens	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Kulturmiljø kulturlandskap Hamre, Bersagel og Eskeland. To kulturminner: Sommervilla og naust. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Tiltak i området må underordne seg kulturmiljøet og landskapet.	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Bevarer 8 daa skog med høy bonitet.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Bevarer opptak i arealet på -23 tCO ₂ e per daa, -252 tCO ₂ e totalt.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Ingen konsekvens	
Verneområder	Ingen konsekvens	
Naturgoder	Ingen konsekvens	
Landskap	Ingen konsekvens	
Vannmiljø	Ingen konsekvens	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Positivt	
-------------	----------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Ja
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Ja
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Deler av området ligger innenfor aktsomhetsområde for vassdragsflom</p> <p>Sårbarhet: Vassdragsflom kan medføre skade på anlegg og eiendom, og gir fare for helse.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen bebyggelse innenfor sonen i dag.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer?</p>

	<p>Datagrunnlaget gir ikke gjentakintervaller. Sannsynlighet kan derfor ikke beregnes.</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels <p>Forslag til avbøtende tiltak: Bebyggelse plasseres utenfor flomsone.</p>
1.3	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for kvikkleire.</p> <p>Sårbarhet: Kvikkleireskred kan medføre skade på anlegg og eiendom, og gir fare for helse.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen kjente</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget gir ikke gjentakintervaller. Sannsynlighet kan derfor ikke beregnes.</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå</p>
3.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Adkomst til området er uoversiktlig og vanskelig i dag. Det er ikke snu- eller parkeringsmulighet for buss.</p> <p>Sårbarhet: Forholdet medfører risiko for skader ved trafikkulykker.</p> <p>Eksisterende barrierer: Lav fartsgrense.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små <p>Forslag til avbøtende tiltak: Utbedring av adkomst.</p>

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	Ikke angitt	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
1.3	Ikke angitt	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
3.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
<p>Analysen gir store konsekvenser for kvikkleireskred og trafiksikkerhet. Kommunedirektøren vurderer likevel at risiko kan avklares ved regulering.</p>		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko for vurderte risikofaktorer.

Oppfølging i kommuneplanen:

Dersom området legges inn som foreslått bør det settes rekkefølgebestemmelser om vurdering av trafiksikkerhet og evt. utbedring av adkomst.

Hø70 – Akvakultur Aspøy

Forslagsstiller:

Foreslått arealbruk: Næring - akvakultur



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal: 2 daa

Landbruksareal: 0 daa

Karbonrike arealer: allerede bebygd

Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: allerede bebygd

Beskrivelse av forslaget:

[Link til forslagstiller sin beskrivelse](#)

Forslagsstiller ønsker at kommuneplanen viser eiendommen som næringsformål eller LNF spredt næringsbebyggelse. De mener det vil være i tråd med tidligere godkjenninger og faktisk historisk bruk av eiendommen.

[Følgebrev](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Ny arealbruk er foreslått her også tidligere. Forrige kommuneplanrevisjon ble ønsket om større turistsatsing avvist på grunn av arealkonflikter og uavklarte grunneierforhold.

Aspøy Havbruk søker nå om endring av kommuneplanens formål for Gnr 90/3 fra dagens LNF til LNF spredt næring. Søker viser til lengre historikk med næringsaktivitet på tomten etter at denne ble fradelt på 1990 tallet. Søker har hatt til behandling en byggesøknad hos kommunen og fått avslag på større endringer av bygningsmasse i området. Klage på saken er nå til behandling hos Statsforvalter.

Kommunedirektøren er positiv til at Aspøy havbruk kan fortsette eksisterende næringsvirksomhet på tomten. Tidligere søknader og seneste byggesøknad er blitt avvist fordi søker har ønsket å gå lenger enn det dagens rammer for arealbruken tillater. Når kommuneplanen nå foreslås justert er det for å gi åpning for å videreføre eksisterende næringsvirksomhet innenfor rammer av dagens område. Sandnes kommune ønsker å tilrettelegge for akvanæringer og balanserer dette opp mot øvrige hensyn i strandsonen.

Kommunedirektøren foreslår at gnr 90/3 omdisponeres til **formål LNF spredt næring** i ny kommuneplan, med **føring om at næringsvirksomheten skal være knyttet opp til**

Forslaget anbefales



akvakultur og dagens virksomhet. Det generelle plankravet vil slå inn ved endringer i bygningsmasse og andre tilpasninger innenfor arealet. Hensynet til kulturmiljøet på Aspøy skal vektlegges ved nye tiltak.	
--	--

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og like livsvilkår for alle: dette kan tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget utnytter sjøarealer til næringsvirksomhet. Det er en privatisering av strandsonen, men ikke ut over dagens situasjon.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: dette kan være med på å sikre gode utviklingsmuligheter for næringslivet. Næringsvirksomheten vil være tilknyttet matproduksjon i havbruket. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget støtter strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Videreføring av eksisterende næringsvirksomhet på et begrenset areal. Næringsvirksomheten gis rammer og må ta hensyn til kulturmiljøet på øya. Viktig å unngå ytterligere privatisering av strandsonen.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Ubetydelig	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Oppdrett og matproduksjon i sjø er en av satsingsområdene i kommunens næringsstrategi.	
Hyttestrategi	Hele Aspøy er LNF, men det ligger noe fritidsbebyggelse der. Næringsaktivitet på øya, kan virke negativt på fritidsbebyggelsen.	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen endring fra dagens situasjon, viktig at aktiviteten ikke legger ytterligere press på landbruksdriften på øya.	
Jordvernmål	Ingen endring fra dagens situasjon, viktig at aktiviteten ikke legger ytterligere press på landbruksdriften på øya.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Ingen registrerte kulturminner i området. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Viktig øy i kulturlandskapet. Tiltak må underordne seg det verneverdige gårdstunet på øya, siktlinjer fra land og sjø.	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Ingen – allerede bebygd.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Ingen – allerede bebygd.	

Naturverdier:

(vurderingen legger til grunn at arealet skal benyttes slik det er i dag)

Naturmangfold	Sandnes kommune har dårlig dekning på marine grunnkart og kunnskapsgrunnlaget er derfor for dårlig til å vurdere konsekvenser for biologisk mangfold ved økt næringsaktivitet.	
Verneområder	Økt næringsaktivitet kan påvirke verneformålet for Lauvikholmen naturreservat som er å bevare viktig sjøfugllokalitet, men på grunn av avstanden til sonen for ferdselsforbud settes fargen til grønn.	
Naturgoder	Ingen vesentlig konsekvens	
Landskap	Ingen vesentlig konsekvens. Allerede bebygd	
Vannmiljø	Høgsfjorden har god økologisk tilstand og dårlig kjemisk tilstand. Økt næringsaktivitet kan medføre enda dårligere tilstand.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Med økt næringsaktivitet på øya vil den fremstå som mer privatisert og mindre attraktiv for allment friluftsliv.	
-------------	--	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei

1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Ja
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Ja
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Ikke kjent

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	Beskrivelse av risikoforhold: Planområdet ligger i aktsomhetsområde for stormflo og innenfor areal utsatt for havnivåstigning.
	Sårbarhet: Flom kan i skade på anlegg og eiendom.
	Eksisterende barrierer: Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget fir stormflo angir ikke gjentakintervall. Sannsynlighet for havnivåstigning regnes som høy.
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Høy
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå
1.6	Beskrivelse av risikoforhold:

	Kan påvirkes av bølgehøyder.
	Sårbarhet: Bølger kan ødelegge anlegg og eiendom.
	Eksisterende barrierer: Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Stor
	Forslag til avbøtende tiltak: Ikke på kommuneplannivå
2.7	Beskrivelse av risikoforhold: Tiltaket ligger på en øy og det må påregnes lang utrykningstid ved brann.
	Sårbarhet: Større skadepotensiale ved brann.
	Eksisterende barrierer: Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Stor • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Stor
	Forslag til avbøtende tiltak: Ikke på kommuneplannivå

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	Høy	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Høy
1.6	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Høy
2.7	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Stor • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Stor
Forslaget har risiko knyttet til flo og bølger, og til utrykningstid ved brann.		
Forslaget innebærer ikke tiltak i høy sikkerhetsklasse, og anlegg kan utformes robust for stormflo og bølgepåvirkning. Kommunaldirektøren vurderer at risikoforholdene kan avklares på reguleringsplannivå.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko

Lu37 Soma

Forslagsstiller: Stangeland gruppen

Foreslått arealbruk: LNF, planteskole og jordbearbeiding



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal: 86 daa

Landbruksareal: 25 daa

Karbonrike arealer:
63 daa

Klimagassutslipp
som følge av
innspillet: **169
tCO₂e per daa**

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 67, bnr 48 og gnr 69, bnr 82, Somaveien. Forslag om omdisponering fra LNF til LNF med gitt avgrensning, hvor det tillates planteskole med gressproduksjon, jordproduksjon/kompostering, lagring/mellomlagring av steinmasser, mellomlagring av ulike ressurser/innsatsfaktorer (steinstøv, greinkompost) for ulike jordblandinger.

Videreføring av eksisterende bolig og manøvreringsareal.

Link til forslagstiller
sin beskrivelse:

[Følgebrev
KU og ROS](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Forslagsstiller søker om å videreføre LNF formålet og benytte arealet til en planteskole med tilhørende funksjoner:

- Gressproduksjon
- Jordproduksjon/kompostering
- Lagring/mellomlagring av steinmasser
- Mellomlagring av ulike ressurser/innsatsfaktorer (steinstøv, greinkompost) for ulike jordblandinger
- Videreføring av eksisterende bolig
- Atkomstveger, manøvreringsareal, lagerplass for maskiner/utstyr og driftsbygninger tilhørende formålet

Kommunedirektøren kan ikke se at alle tilleggsfunksjonen som her foreslås inngår i LNF formålet og bygger opp om landbruksdriften slik som LNF formålet forutsetter. Funksjonene fremstår i større grad som direkte tilknyttet entreprenørvirksomheten. Det er også uklart om planteskole er riktig definisjon av hva som er beskrevet rundt lagring av busker og trær. Definisjonene av planteskole er *bedrift som dyrker og selger treaktige planter som frukttrær, bærbusker, prydbusker, grunnstammer eller klatreplanter*.

Kommunedirektøren er svært restriktiv med å foreslå arealbruksendringer innenfor langsiktig grense landbruk. Summen av tiltak som her foreslås vurderes å være utenfor hva som tillates i LNF. Rammene for hva som eventuelt kan tillates innenfor formålet må vurderes nærmere i dialog med kommunens landbruksavdeling og planmyndighet. Tiltak som innebærer formålsendring i dette området frarådes.

**Forslaget
anbefales ikke**



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<i>Ikke relevant</i>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget vurderes å gå ut over hva som tillates i LNF formålet og utfordrer dermed strategien om å styrke landbruket gjennom aktivt jordvern, nydyrking, bærekraftig utbyggingsmønster og satsing på bynært landbruk.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep. Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget vil bidra til å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv.	
Arealstrategi	Forslaget utfordrer tiltak som tillates innenfor LNF formålet. Arealet ligger innenfor langsiktig grense landbruk. Deler av området er fulldyrka jord, annet skog. Det er ikke ønskelig å punktere arealene vest for 444 med tiltak som ikke er i tråd med landbruksformålet.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Forslaget kan potensielt redusere næringstrafikk, men denne inngår ikke i nullvekstmål.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Støtter lokalt næringsliv og tilrettelegger for effektiv transport og lagring av viktig innsatsfaktorer.	
Hyttestrategi	Ikke relevant.	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Tap av driftsareal for nærliggende gårdsbruk.	
Jordvernmål	Nedbygging av 25 daa jordbruksareal. På feil side av langsiktig grense.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen registrerte kulturminner i området.</i>	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	63 daa. Blanding av jordbruksareal med organisk grunnforhold, dyp myr med restaureringspotensial, torvmark.	
---------------------------------	---	--

Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Avhengig av hva området skal brukes til. Dersom hele arealet bearbeides mer tilnærmet næring vil det medføre klimagassutslipp på 169 tonn CO2e per daa, 14 616 tCO2e totalt, som er svært høyt.	
--	---	--

Naturverdier:

Naturmangfold	Tap av sumpskog, med høy biodiversitet. Viktig rest- og viltområdet i landbruksområder.	
Verneområder	Ingen konsekvens	
Naturgoder	Tap av karbonrike areal. Økt avrenning.	
Landskap	Ingen vesentlig konsekvens	
Vannmiljø	Drenerer til Soma – Bærheim kanalen. Renner til Sømmevågen. Bør ikke få økt belastning.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	En del ferdsel til Bærheimsnuten langs landbruksvei. Tiltaket kan virke privatiserende.	
-------------	---	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Ja
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Ja
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Ja
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
2.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Kraftlinje krysser nordvest for området. Minste avstand er ca. 100 m. Videre analyser vurderes ikke som nødvendig.</p>
2.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Foreslått aktivitet kan medføre støv/sandflukt.</p> <p>Sårbarhet: Støv/sandflukt kan medføre konsekvenser for omkringliggende naturmangfold og aktivitet (landbruk, E39, bebyggelse på andre siden av E39).</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen bebyggelse tett på området i dag.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Små <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå.</p>
3.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Beliggenhet rett ved E39 gir en generell fare ved trafikkulykker</p> <p>Sårbarhet: Trafikkulykker med farlig gods kan medføre spredning av gass/røy til området.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen kjente</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå.</p>

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
2.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Middels Materielle verdier: Små
3.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små Materielle verdier: Små
<p>Analysene viser middels og små konsekvenser, Kommunedirektøren vurderer at forholdene kan avklares på kommuneplannivå.</p>		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko for de vurderte risikoforholdene.

Ma23 Malminhagen

Forslagsstiller: Per Steinar Lohte

Foreslått arealbruk: Bolig



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysesettall:

Totalt areal:
1,5 daa

Landbruksareal:
0,5 daa

Karbonrike arealer:
0,5 daa organisk jordlag

Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet:
15 tCO₂e per daa

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 57, bnr. 144. Forslag om omdisponering fra LNF til bolig på Malmin.

Link til forslagstiller sin beskrivelse:

[Følgerev](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Kommunedirektøren vurderer innspillet til å bygge opp om nødvendig vedlikeholdsvekst. Arealet er begrenset og vil være en mindre utvidelse av eksisterende lokalsenter. LNF arealet er i liten grad dyrket idag og tap av landbruksjord er dermed begrenset.

Forslaget anbefales. Tap av landbruksjord må erstattes med tilbakeføring andre steder.

Forslaget anbefales



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Ikke relevant	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: forslaget passer med strategien om å åpne for en moderat boligbygging i eller i tilknytning til lokalsenter. Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget bygger ned landbruksjord, som utfordrer dermed strategien om å styrke landbruket gjennom aktivt jordvern, nydyrking, bærekraftig utbyggingsmønster og satsing på bynært landbruk.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: forslaget støtter strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Frimerketomt i LNF innenfor langsiktig grense. Grenser til boligformål som er avsatt i Malmheim lokalsenter. Forslaget styrker en beskjedne boligreserve og sikrer en moderat vedlikeholdsvekst. LNF arealet som omdisponeres har begrenset verdi i dag, men bør uansett erstattes med tilbakeføring et annet sted. Forslaget gjør bydelen og offentlig infrastruktur/institusjoner mer robust i møte med befolkningsutvikling og demografiske endringer.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Ubetydelig	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Fra landbruk til boligformål. Arealet er i dag ikke benyttet til matproduksjon.	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Området ligger i direkte tilknytning til eksisterende boligfelt med etablert infrastruktur, skole og barnehage ved kort avstand. Det foreslås 3 tomter som kan bli tomannsboliger eller eneboliger med utleiedel.	
Fysisk infrastruktur og transport	I nærområdet er det kun skolebussen som gir kollektivtransport muligheter, noe som fører til en bilbasert transporthverdag. Gå vennlighet og sykling til skole, idrettsanlegg og nærbutikken er god.	
Offentlige rom	Tiltaket er i hovedsak fortetting av eksisterende boligområde. Hvis det bygges tett uten å avsette felles grøntareal, kan området miste små grønne lommer som i dag gir lys og luft mellom boligene. Planlegging bør derfor sikre et lite felles friområde eller åpne opp for stier mot nærliggende natur områder. Eksisterende boligfelt har to små lekeplasser.	
Nærmiljøkvalitet	Nærmiljøet består nærhet til idrettsanlegg, idrettsanlegg, barnehage og nærbutikk på 700 meter. Fortetting kan bidra til sosial bærekraft ved å opprettholde et aktivt nærmiljø.	
Medvirkning	Ikke oppgitt	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen vesentlig konsekvens	
---------------	----------------------------	--

Jordvernmål	Tap av 0,5 daa jordbruksareal	
-------------	-------------------------------	--

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Ingen registrerte kulturminner i området.	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	0,5 daa jordbruk med organisk grunnforhold	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	15 tCO ₂ e per daa, 22 tCO ₂ e totalt fra arealet. Ubetydelig.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Ingen konsekvens	
Verneområder	Ingen konsekvens	
Naturgoder	Ingen konsekvens	
Landskap	Ingen konsekvens	
Vannmiljø	Ingen konsekvens	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen konsekvens	
-------------	------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei

4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

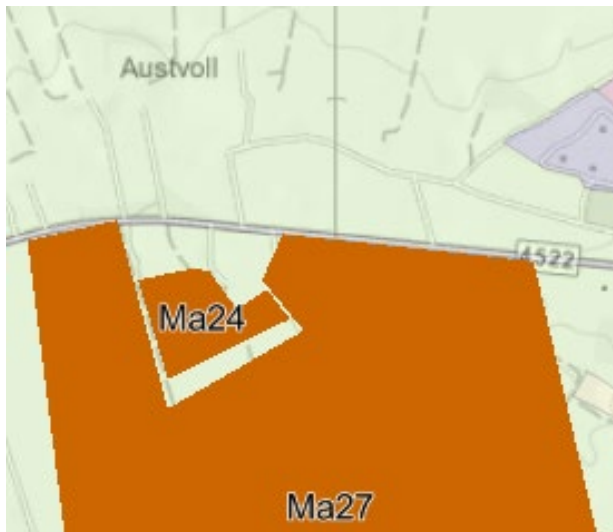
Analyse:

Det er ikke påvist noen risikofaktorer som har betydning for omdisponering av området. Videre analyser anses ikke som nødvendig.

Ma24 Austvoll

Forslagsstiller: Årsvold gård/Bergknapp AS

Foreslått arealbruk: Behandling og gjenbruk av matjord



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetaill:

Totalt areal:
40 daa

Landbruksareal:
0 daa

Karbonrike arealer:
24 daa

Klimagassutslipp
som følge av
nedbygging av
arealet:
73 tCO₂e per daa

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 63, bnr 4. Forslag om omdisponering fra LNF til område for behandling og gjenbruk av matjord.

Link til forslagstiller
sin beskrivelse:

[Følgerev](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Forslagsstiller ønsker å etablere et anlegg for mottak og behandling av matjord som er biologisk forurenset. Kommunedirektøren legger til grunn forslagstiller sine opplysninger om at det er et økende behov for slike denne type tiltak. Matjord er en begrenset ressurs, og rensing av forurensete masser har derfor en positiv gevinst. Dette er dessuten masser som ellers vil måtte behandles som spesialavfall.

Kommunedirektøren vurderer ikke tiltaket i seg selv som et landbrukstiltak i tråd med LNF-formålet. Tiltaket er mer å regne som et næringstiltak. Plasseringen er derfor noe problematisk. Tiltaket medfører nedbygging av landbruksareal, og plassering i område som allerede er nedbygget eller ikke har landbrukspotensiale ville vært bedre.

Kommunedirektøren vurderer at fordelene er større enn ulempene, og anbefaler forslaget. Tiltaket har potensiale til å «produsere» mer ren matjord enn det som bygges ned.

Forslaget ble også fremmet ved forrige kommuneplanrevisjon. Det ble da anbefalt av både kommunedirektøren og kommunestyret, men møtte innsigelse fra Statsforvalteren.

**Forslaget
anbefales**



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og like livsvilkår for alle: dette kan tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: dette utfordrer strategien om å styrke landbruket gjennom aktivt jordvern, nydyrking, bærekraftig utbyggingsmønster og satsing på bynært landbruk.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: dette støtter opp om strategien om å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Forslaget støtter opp om strategien om å tilrettelegge for nødvendig omstilling av det lokale næringslivet, og strategien om å støtte næringslivets arbeid med å gripe de markedsmessige mulighetene som åpner seg med det grønne skiftet. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep. Forslaget støtter strategi om å forvalte tilgjengelige ressurser på mest mulig effektiv måte.	
Arealstrategi	Forslaget tar 24 daa landbruksjord innenfor langsiktig grense. Tilrettelegge for nye næringer som har ombruk og gjenbruk av forurensede masser som idé. Redusert behov for deponering.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Næringstransport er unntatt nullvekstmålet	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke et satsingsområde i næringsstrategien. RPJ massehåndtering peker på gjenbruk og ombruk.	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen vesentlig konsekvens i seg selv.	
Jordvernmål	Tap av jordbruksareal med høy kvalitet.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Gjerde og bosetnings-/aktivitetsområde.	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	24 daa, hovedsakelig jordbruksjord med organisk grunnforhold.	
---------------------------------	---	--

Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	73 tCO ₂ e per daa, 2918 tCO ₂ e totalt fra arealet.	
--	--	--

Naturverdier:

Naturmangfold	Ingen vesentlig konsekvens	
Verneområder	Ingen konsekvenser	
Naturgoder	Tap av karbonrike areal	
Landskap	Ingen konsekvenser	
Vannmiljø	Noe økt avrenning	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen konsekvenser	
-------------	--------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Ja

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	Beskrivelse av risikoforhold: Mindre del av området ligger innenfor aktsomhetsområde for vassdragsflom fra mindre bekk vest for området.
	Sårbarhet: Flom kan medføre skade på anlegg og eiendom.
	Eksisterende barrierer: Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget angir ikke gjentakintervaller. Sannsynlighet kan derfor ikke angis.
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå.
	4.1
Sårbarhet: Plantesykdommer/parasitter kan medføre redusert produksjon og omfattende tiltak for å begrense spredning.	
Eksisterende barrierer: Ingen	
Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels	
Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Store 	
Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå.	

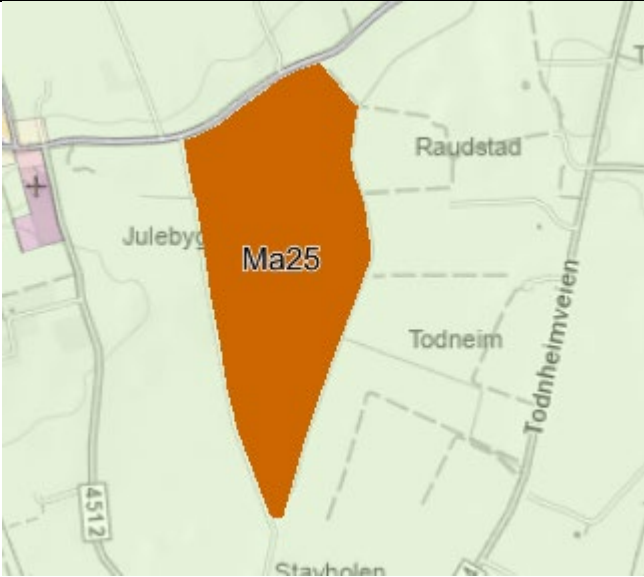
Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	Ikke angitt	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
4.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Store
<p>Analysen viser risiko knyttet til flom og til spredning av plantesykdommer/parasitter. Kommunedirektøren vurderer at risiko knyttet til flom kan løses på reguleringsplannivå. Når det gjelder spredning av plantesykdommer/parasitter reguleres dette av annet lovverk enn plan- og bygningsloven. Kommunedirektøren legger til grunn at det gjøres tiltak som reduserer smitterisiko.</p>		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko for de vurderte risikofaktorene.


Ma25 Raudstad, Malmheim

Forslagsstiller: Stangeland maskin

Foreslått arealbruk: Tidsbegrenset anlegg for sortering, mellomlagring og fylling av overskuddsmasser

 <p>Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).</p>	<p>Analysetall:</p> <p>Totalt areal: 272 daa</p> <p>Landbruksareal: 261 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 234 daa</p> <p>Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 169 tCO2e per daa</p>
---	---

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse:</p>
<p>Gnr 58, bnr 1, 2 og 6, Malmheim. Forslag om tidsbegrenset anlegg for sortering, mellomlagring og påfylling av overskuddsmasser. Etterbruk skal være LNFR</p>	<p>Følgebrev KU og ROS</p>

<p>Samlet vurdering og tilrådning:</p>	
<p>Det er vesentlige konflikter med naturverdier og konflikt med kulturminner. Det er lite sannsynlig at disse verdiene kan ivaretas ved videre detaljering av forslaget/regulering.</p> <p>Området ligger i utkant, og et stykke unna store fremtidige utbyggingsområder.</p> <p>Det er foreslått mellomlagring for senere gjenbruk av massene. Gjenbruk er en vesentlig faktor for å nå målet om reduksjon av overskuddsmasser.</p> <p>Funn fra ROS: Dersom området legges inn må det settes bestemmelser som sikrer at hensynet til Stangelandsåna blir ivaretatt ved regulering.</p> <p>Alle innspillene til massehåndtering behandles som egen sak til møte i KPU 16.03.26.</p>	<p>Forslaget anbefales ikke</p> 

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og like livsvilkår for alle: innspillet kan tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget styrker ikke landbruket gjennom aktivt jordvern, men vil sikre dyrkbar jord etter fyllingen er ferdig. Det er ikke klart hvor den jorden skal tas fra. Forslaget utfordrer strategi om å bevare viktige naturverdier.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan være med på å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Det legger ikke til rette for økt matproduksjon, men området kan brukes til matproduksjon etter fyllingen er ferdig. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Aktivitet innenfor langsiktig grense landbruk. Arealet skal tilbakeføres til LNF, men spørsmål om kvalitet på jorda etter endt drift. Tilrettelegger for næringslivet. Arealbruken øker klimagassutslipp	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Økt transport i anleggsfasen påvirker noe negativt, men næringstransport er ikke omfattet av nullvekstmålet.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke et satsingsområde i næringsstrategien, men tilrettelegger for næringslivet. Landbruksjord midlertidig ute av drift.	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Tas ut av drift over tid. Driftsulempe.	
Jordvernmål	Økt kvalitet på landbruksjord.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Like ved linje Traséen for Heigreveien. Tidligere bosetnings- og aktivitetsområde (forminner).	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	234 daa, hovedsakelig jordbruk med organisk jordlag, 10 daa myr og torvmark, 1 daa skog.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	169 tCO ₂ e per daa, 46 078 tCO ₂ e totalt. Svært høyt.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Viktig område for kritisk trua og trua kulturlandskapsarter. Kantsoner til kanaler er viktige. Myr innenfor området. Sentralt område for Vipe og Åkerrikse.	
Verneområder	Ingen verneområder	
Naturgoder	Redusert evne til å holde på vann. Økt avrenning. Forbindelse til Stangelandsåna. Økt avrenning til Stangelandsåna kan bli kritisk i sentrum. Tap av karbonrike arealer.	
Landskap	Endret landskapsbilde.	
Vannmiljø	Varig endring av avrenning og overflatevann. Raugstadbekken ligger langs området. Denne renner til Stangelandsåna.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen konsekvens	
-------------	------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Ja
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei

2..5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Ja
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Ja

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for flom
	Sårbarhet: Flom kan medføre skade på eiendom og anlegg.
	Eksisterende barrierer: Området er ikke utbygd i dag
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget angir i gjentakintervaller. Sannsynlighet kan ikke angis.
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå
1.2	Beskrivelse av risikoforhold: Planlagt tiltak vil kunne medføre raskere avrenning fra terreng og eksisterende bekker. Området er i direkte forbindelse med Stangelandsåna som renner gjennom bebygde områder på Stangeland/Sandved og Sandnes sentrum. Selv små økninger i avrenning kan gi økt skadepotensiale langs vassdraget, spesielt i de bebygde områdene.
	Sårbarhet: Flom kan medføre skade på anlegg og eiendom
	Eksisterende barrierer: Området er ikke utbygd i dag.
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
	Forslag til avbøtende tiltak: Krav om tiltak som hindrer økt avrenning og hurtigere vannhastigheter i Stangelandsåna.
3.2	Beskrivelse av risikoforhold: Forslaget vil gi økt tungtransport på Hegreveien og forbi Julebygda.
	Sårbarhet: Økt risiko for trafikkulykker
	Eksisterende barrierer: Gang- og sykkelvei langs Heigreveien.
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer?

	Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå
4.1	Beskrivelse av risikoforhold: Ivar sin hovedvannledning ligger på det nærmeste under hundre meter øst for området.
	Sårbarhet: Skade på vannledning vil være kritisk for vannforsyning til nord-Jæren
	Eksisterende barrierer: Avstand
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Middels
	Forslag til avbøtende tiltak: Må avklares

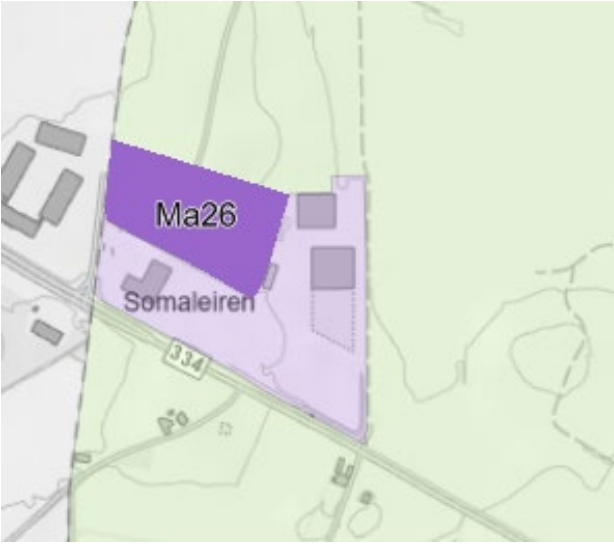
Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	Ikke angitt	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
1.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
3.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
4.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Middels
<p>Analysen påpeker særlig risiko knyttet til hovedvannledningen og i forhold til økt potensiale for flom i Stangelandsåna. I forhold til økt tungtrafikk vurderer kommunedirektøren at eksisterende gang- og sykkelvei vil avbøte risiko tilstrekkelig.</p>		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
<p>Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko for de vurderte risikoforholdene, men at forholdene til Stangelandsåna må vurderes særlig ved regulering. Hovedvannledningen vurderes etter dialog med IVAR til å ha tilstrekkelig avstand.</p> <p><u>Oppfølging i kommuneplanen:</u> Dersom området legges inn må det settes bestemmelser som sikrer at hensynet til Stangelandsåna blir ivaretatt ved regulering.</p>


Ma26 Soma

Forslagsstiller: Stangeland gruppen AS

Foreslått arealbruk: Næring

 <p>Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).</p>	<p>Analysesettall:</p> <p>Totalt areal: 24,5 daa</p> <p>Landbruksareal: 21 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 0 daa</p> <p>Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 3,1t CO2e per daa</p>
---	---

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse:</p>
<p>Gnr 65, bnr 10 og 144. Somaleiren. Forslag om omdisponering fra LNF til næringsformål.</p>	<p>Følgerev</p> <p>Forslagsstiller sin KU og ROS.</p>

<p>Samlet vurdering og tilrådning:</p>	
<p>Gjelder utvidelse av eksisterende næringsområde. Forslagstiller begrunner søknaden med økt arealbehov knyttet til "grønne skiftet". Elektrifisering av maskinparken og ladeinfrastruktur har tatt noe av dagens parkeringsareal. Dermed behov for å utvide arealet. Dette er store maskiner som ikke bør parkeres i nabolag og tettbygde strøk. Forslaget er også begrunnet i krav om kjøre-hviletid og at lengden på kjøretøy øker.</p> <p>Kommunedirektøren er i utgangspunktet lojal til regionale føringer rundt langsiktig grense landbruk og dermed restriktiv til å omdisponere arealer i dette området. I dette tilfelle vurderes likevel fordelene ved en omdisponering å veie opp for ulempene.</p> <p>Utvidelsen betyr nedbygging av jordbruksjord (24,5 daa). Samtidig gir dette rom for mer hensiktsmessig drift, en nødvendig overgang til elektrisk maskinpark og reduserer "villparkering" av større maskiner i tettbygde strøk. Stangelands eksisterende kontor- og lagerarealer ligger sentralt plassert i regionen og det gir merverdi å utvide eksisterende område versus å måtte drifte en desentralisert lokalisering.</p> <p>Kommunedirektøren tar ikke lett på omdisponering av landbruksjord innenfor langsiktig grense og avgått jord må derfor erstattes med tilbakeføring andre steder. Det bør også stilles krav om at arealet utnytte mest mulig effektivt slik at videre utvidelser blir mindre aktuelt.</p>	<p>Forslaget anbefales</p> 

<u>Funn fra ROS:</u> Dersom området legges inn må det settes bestemmelser som sikrer at hensynet til overvannsledningen og forurenset grunn blir ivaretatt ved regulering.	
---	--

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og like livsvilkår for alle: dette kan tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget går imot strategien om å styrke landbruket gjennom aktivt jordvern, nydyrking, bærekraftig utbyggingsmønster og satsing på bynært landbruk.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan bidra til å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Omdisponering utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep. Samtidig kan løsningen bidra til å redusere transportbehov og bygge opp om elektrifisering og det grønne skiftet.	
Arealstrategi	Hovedkonflikt går mellom næringsutvikling og jordvern. Innebærer utvidelse av eksisterende næringsareal. Nedbygging av 24,5 daa landbruksareal innenfor langsiktig grense. Økt arealbehov er blant annet resultat av elektrifisering av maskinpark. Lokalisering andre steder vil potensielt gi økt transportbehov og mindre hensiktsmessig drift.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Tilrettelegges det for økt aktivitet, er det negativt for nullvekstmålet. Næringstransport er unntatt.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Tilrettelegging for utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv.	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Tap av del av inntektsgrunnlag.	
Jordvernmål	Tap av jordbruksareal med høy kvalitet. På feil side av langsiktig grense.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Ingen registrerte kulturminner i området.	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Ingen.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	3,1 tCO ₂ e per daa, 76 tCO ₂ e totalt. Grunnlag for skjønn.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Ingen vesentlig konsekvens	
Verneområder	Ingen konsekvens	
Naturgoder	Ingen vesentlig konsekvens	
Landskap	Ingen konsekvens	
Vannmiljø	Økt avrenning til Soma-Bærheimkanalen.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen konsekvens	
-------------	------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Ja
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	

2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? Storbrann Utrykningstid Spredning til terreng	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Ja

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.4	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Det er registrert «mistanke om forurenset grunn» innenfor hele området som i dag benyttes av Stangeland AS. Det er ikke registreringer innenfor utvidelsen som foreslås</p> <p>Sårbarhet: Tiltak i områder med forurenset grunn kan medføre ytterligere spredning og fare for helse</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Det er bare registrert mistanke om forurenset grunn. Det er derfor vanskelig å anslå sannsynlighet-</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå</p>
4.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Ivar sin hovedvannledning krysser gjennom området.</p> <p>Sårbarhet: Skade på vannledning vil være kritisk for vannforsyning til nord-Jæren</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Middels.

	Forslag til avbøtende tiltak: Må avklares
--	---

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.4	Ikke angitt	
4.1	Middels	

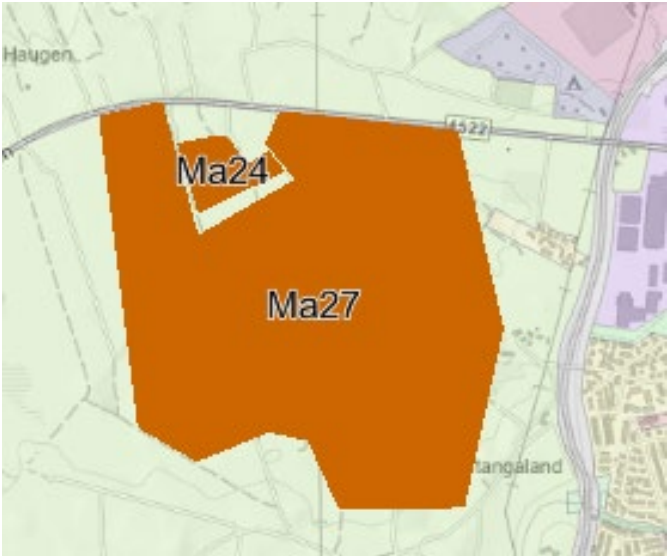
Analysen påpeker særlig risiko knyttet til hovedvannledningen. Dette må følges opp ved regulering. Forholdet til forurenset grunn bør undersøkes nærmere før tiltak.

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
<p>Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko i forhold til de vurderte risikofaktorene, men at forholdene til hovedvannledningen og forurenset grunn må vurderes særlig ved regulering. Sikkerhetssone for vannledningen er angitt i plankart og bestemmelser for reguleringsplan 1108_201716.</p> <p><u>Oppfølging i kommuneplanen:</u></p> <p>Dersom området legges inn må det settes bestemmelser som sikrer at hensynet til hovedvannledningen og forurenset grunn blir ivaretatt ved regulering.</p>


Ma27 Årsvoll

Forslagsstiller: Ambie

Foreslått arealbruk: Annen særskilt angitt bebyggelse og anlegg, mottak av overskuddsmasser

 <p>Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).</p>	<p>Analysetall:</p> <p>Totalt areal: 1014 daa</p> <p>Landbruksareal: 908 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 602 daa</p> <p>Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 86,5 tCO₂e per daa</p>
--	--

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse:</p>
<p>Gnr 59, bnr 13, 14, 29, og 59, og gnr 63, bnr 3, 4, 8 og 14. Forslag om omdisponering fra LNF til annen særskilt angitt bebyggelse og anlegg – ASB, med tilhørende infrastruktur og eventuell grønnstruktur/LNFR.</p> <p>Forslagsstiller lanserer dette som et privat initiativ for et felles mottaksanlegg.</p>	<p>Følgerev KU og ROS</p>

<p>Samlet vurdering og tilrådning:</p>	
<p>Det er vesentlige konflikter med naturverdier, landskap og kulturminner. Det vurderes som lite sannsynlig at disse verdiene kan ivaretas fullt ut ved videre detaljering av forslaget/regulering. Verneverdier ligger sentralt i området.</p> <p>Området er veldig stort. For å oppnå en reduksjon av overskuddsmasser må tilgangen til utfyllingsarealer reduseres.</p> <p>Området ligger relativt sentralt på Nord-Jæren, og med kort avstand til overordnet veinett. Det er foreslått mellomlagring for senere gjenbruk av massene. Gjenbruk er en vesentlig faktor for å nå målet om reduksjon av overskuddsmasser.</p> <p><u>Funn fra ROS:</u> Dersom området legges inn må det settes bestemmelser som sikrer at hensynet til hovedvannledningen blir ivaretatt ved regulering.</p> <p>Alle innspillene til massehåndtering behandles som egen sak til møte i KPU 16.03.26.</p>	<p>Forslaget anbefales ikke</p> 

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og like livsvilkår for alle: forslaget kan tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget styrker ikke landbruket gjennom aktivt jordvern, men vil sikre dyrkbar jord etter fyllingen er ferdig. Forslaget utfordrer strategien om å bevare viktige naturverdier.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan være med på å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Det legger ikke til rette for økt matproduksjon, men området kan brukes til matproduksjon etter fyllingen er ferdig. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep. Svært høyt klimagassutslipp fra arealendringen. Forslaget støtter strategi om å legge til rette for at alle kan endre atferd og forbruksmønster, blant annet gjennom deling og gjenbruk.	
Arealstrategi	Aktivitet innenfor langsiktig grense landbruk. Tilbakeføring til LNF, men spørsmål om kvalitet på jorda etter endt drift. Tilrettelegger for næringslivet og søker å løse en problemstilling med gjenbruk av masser og håndtering av overskuddsmasser. Håndtering av dette er en utfordring i regionen.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Næringstransport er unntatt nullvekstmålet	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Legges opp til et mottaksanlegg som kan benyttes av flere entreprenører og kan løse en felles utfordring.	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Tas ut av drift over lang tid. Driftsulempe	
Jordvernmål	Mulig økt kvalitet på landbruksjord.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Mange fortidsminner i området. Viktig del av en bynær turveisløyfe. Forbinder Folkvordveien med Gamle Austvollvei og Sandnesveien. Området er et forbindelsesledd mellom gamle ferdelsårer og brukes som et turveinett. Må sikre at dagens turtrasé holdes åpen.	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	602 daa totalt, hovedsakelig jordbruksareal med organisk grunnforhold. 45 daa skog, 11 daa myr.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	86,5 tCO ₂ e per daa, 87 750 tCO ₂ e totalt. Svært høyt.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Vesentlig konsekvens for naturmangfold. Direkte og indirekte konflikt og nedbygging av restarealer. Vikte habitat for en rekke rødlista arter (vipe, storspove). Registrert slåtte- og beitemyr sentralt i planområdet (utvalgt naturtype med svært stor verdi)	
Verneområder	Ingen verneområder	
Naturgoder	Tap av karbonrike arealer. Økt avrenning.	
Landskap	Vesentlig endring av landskap.	
Vannmiljø	Fare for avrenning til Skas-Heigre fra anlegg. Varig endring av avrenning og overflatevann.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Nærturområde i dag. En del ferdsel på landbruksveiene.	
-------------	--	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Ja
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Ja
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Ja
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Ja

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Deler av området ligger innenfor aktsomhetsområde for flom</p> <p>Sårbarhet: Flom kan medføre skade på anlegg og eiendom</p> <p>Eksisterende barrierer: Området er ikke utbygd i dag.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget gir ikke gjentaksintervall. Sannsynlighet kan derfor ikke oppgis.</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå</p>
1.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Økt avrenning fra området kan medføre økt flompotensiale i nedenforliggende områder. Området drenerer til Skas-Heigre kanalen.</p> <p>Sårbarhet: Flom kan medføre skade på anlegg og eiendom</p> <p>Eksisterende barrierer: Området holder igjen og infiltrerer vann i dag.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå</p>
2.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: 300 kV høyspentledning (Stokkeland – Bærheim) krysser området. Alternativ plassering av ny 320 kV høyspentledning (Fagrafjell – Bærheim) krysser området.</p> <p>Sårbarhet: Aktivitet innenfor sikringssoner kan medføre skade på anlegg med utfall av strømløse som mulig konsekvens.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Store <p>Forslag til avbøtende tiltak: Må avklares.</p>
3.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Forslaget vil gi økt tungtransport på Årsvollveien</p> <p>Sårbarhet: Økt risiko for trafikkulykker</p> <p>Eksisterende barrierer: Gang- og sykkelvei langs Årsvollveien</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer?</p>

	Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå
4.1	Beskrivelse av risikoforhold: Ivar sin hovedvannledning ligger langs vestre grense for området.
	Sårbarhet: Skade på vannledning vil være kritisk for vannforsyning til nord-Jæren
	Eksisterende barrierer: Avstand
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Middels
	Forslag til avbøtende tiltak: Må avklares

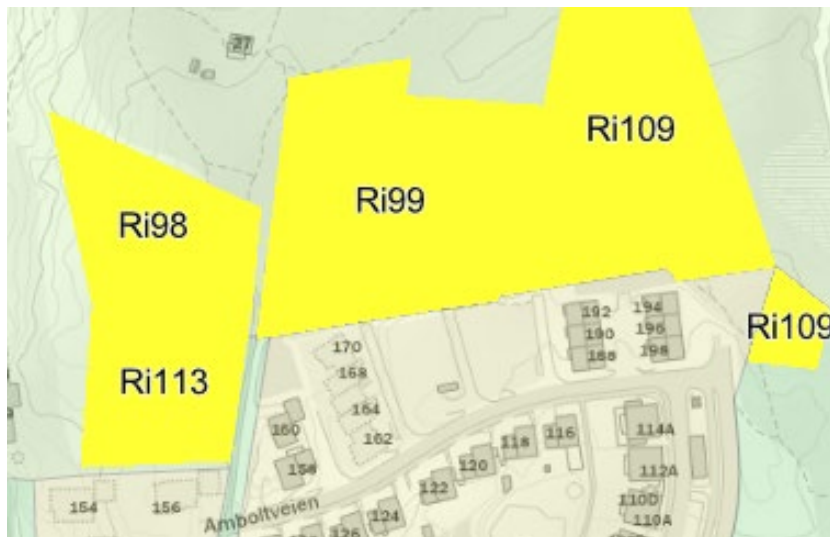
Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
1.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
2.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Store
3.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
4.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Middels
<p>Analysen viser risiko knyttet til hovedvannledningen, flom, trafiksikkerhet og høyspentlinje. Kommunedirektøren vurderer at alle forholdene kan avklares på reguleringsplannivå, men at det kan medføre begrensninger på tiltaket.</p>		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
<p>Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko.</p> <p><u>Oppfølging i kommuneplanen:</u></p> <p>Dersom området legges inn må det settes bestemmelser som sikrer at hensynet til hovedvannledningen blir ivaretatt ved regulering.</p>

Ri98 Hesthammar

Forslagsstiller: Fritz Bjørnevaag

Foreslått arealbruk: Boligformål



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal: 3,5 daa

Landbruksareal: 0 daa

Karbonrike arealer: **0,3 daa skog**

Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: **2,5 tCO2e per daa**

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 101, bnr 361 Hommersåk. Forslag om omdisponering fra LNF til boligformål.

Link til forslagstiller sin beskrivelse:

[Følgebreiv](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Forslaget innebære en utvidelse av boligområdet på Hesthammeren inn i grøntstrukturen.

Boligreserven på Hommersåk viser at det er tilstrekkelig med boligareal i kommende kommuneplanperiode. Forslag om utvidelse av boligformål nord for dagens bebyggelse i Amboltveien ble vurdert i forrige revisjon og avvist. Avslaget ble begrunnet i manglende behov og konflikt med natur- og friluftverdier.

Overordnede utviklingsstrategier for Hommersåk tilsier at kommunen ønsker å bygge opp om sentrum/lokalsenterområdet med boliger og ulike funksjoner. En utvikling denne retningen er i konflikt med natur- og friluftverdier og risikerer samtidig å ta energi og oppmerksomhet fra satsinger i sentrum.

Kommunen har en overordnet strategi om å transformere bebygde areal før man legger ut nye områder som utfordrer landbruk og natur. I Hommersåk frigjøres nå tre tidligere skoletomter til ny bruk gjennom bygging av ny skole. God etterbruk av disse offentlige arealene gir fortettingsmuligheter som også kan styrke boligreserven ytterligere.

Innspillet frarådes.

Forslaget anbefales ikke



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<i>Ikke relevant</i>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: forslaget kan sees i sammenheng med å åpne for en moderat boligbygging i eller i tilknytning til lokalsenterområder. Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget utfordrer strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen, og strategien om å sikre grønne strukturer for å håndtere mer nedbør som følge av klimaendringer.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Utenfor prioritert byakse/lokalsenter. I tilknytning til eksisterende boligfelt, men gjør at bebygd område eser ut på bekostning av natur. Enkelttomt som i liten grad påvirker boligreserven. Bør sees i sammenheng med Ri99, Ri113 og Ri109.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Ubetydelig isolert sett for enkelttomten	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke beskrevet boligtyper, men er lokalisert rett over tett blokkbebyggelse. Området er ca 500 meter fra Hommersåk sentrum.	
Fysisk infrastruktur og transport	Det er etablert bilvei, Amboltveien, som kan videreføres. Busstilbud med halvtimesfrekvens fra Hommersåk (rute 21). Sykkelvei må kobles til eksisterende. Gåvennlig gjennom grøntstruktur og boliggater.	
Offentlige rom	Det er idrettsanlegg i nærområdet, og kort vei til Hommersåk sentrum. Grøntareal og mulighet for friluftsliv i nærområdet.	
Nærmiljøkvalitet	Området fremstår trygt og med lite påvirkning fra støv, støy og forurensning.	
Medvirkning	Ikke oppgitt	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konsekvens	
Jordvernmål	Ingen konsekvens	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Ingen registrerte kulturminner i området. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Må være tilbaketrasket i forhold til siktlinje fra Hommersåk sentrum.	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	0,3 daa uproduktiv skog. Lav opptaksevne.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	3,8 tCO ₂ e per daa, 13 tCO ₂ e fra innspillet. Ubetydelig.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Konflikt med vilt. Konflikt med vilt. Planområde er i konflikt med kartlagt kystlynghei. Kystlynghei er en truet naturtype, vurdert som Sterkt truet (EN) på Norsk rødliste for naturtyper (2018). Kystlynghei er også definert som utvalgt naturtype, noe som fører til at naturtypen alltid får <i>svært høy verdi</i> i KU-verdisetting. Utvalgt naturtype er i rundskriv Nr: T-2/16 - revisjon mai 2025 definert som nasjonale og vesentlig regionale interesser på klima- og miljøområdet som skal legges til grunn ved vurdering av planforslag. Rundskrivet legges til grunn for miljøforvaltningens innsigelsespraksis.	
Verneområder	Berører ikke verneområder	
Naturgoder	Tap av natur med vannfordrøyende egenskaper.	
Landskap	Vil bli synlig fra sjø og deler av Hommersåkvågen	
Vannmiljø	Endret avrenning til Heståna.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Nærturterreng. Viktig friluftsområde. Høy lokal bruk.	
-------------	---	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei

1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2..5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

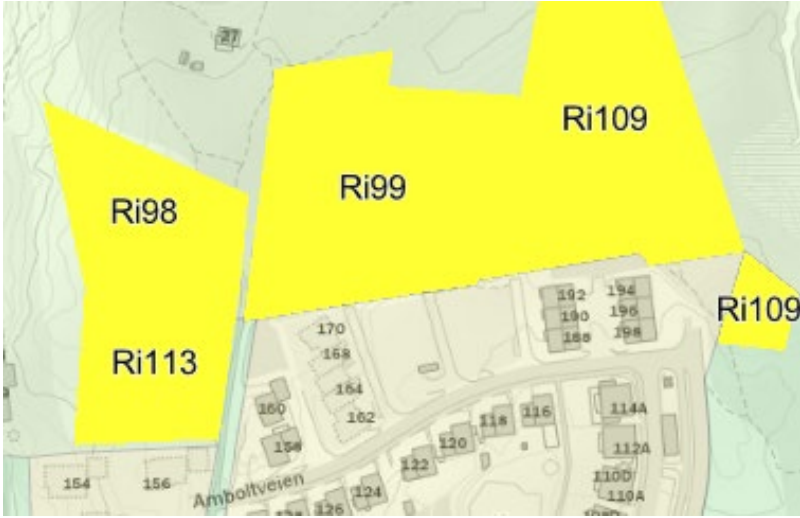
Analyse:

Det er ikke avdekket risikoforhold som er av betydning for omdisponering av arealet. Videre analyser vurderes ikke som nødvendig.


Ri99 Hesthammar

Forslagsstiller: Karl Helge Surdal

Foreslått arealbruk: Boligformål

 <p>Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).</p>	<p>Analysetall:</p> <p>Totalt areal: 8 daa</p> <p>Landbruksareal: 0 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 5 daa skog</p> <p>Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 33,6 tCO₂e per daa</p>
--	--

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse:</p>
<p>Gnr 101, bnr 310, Hommersåk. Forslag om omdisponering fra LNF til bolig.</p>	<p>Følgerev</p>

<p>Samlet vurdering og tilrådning:</p> <p>Forslaget innebære en utvidelse av boligområdet på Hesthammeren inn i grøntstrukturen.</p> <p>Boligreserven på Hommersåk viser at det er tilstrekkelig med boligareal i kommende kommuneplanperiode. Forslag om utvidelse av boligformål nord for dagens bebyggelse i Amboltveien ble vurdert i forrige revisjon og avvist. Avslaget ble begrunnet i manglende behov og konflikt med natur- og friluftsverdier.</p> <p>Overordnede utviklingsstrategier for Hommersåk tilsier at kommunen ønsker å bygge opp om sentrum/lokalsenterområdet med boliger og ulike funksjoner. En utvikling denne retningen er i konflikt med natur- og friluftsverdier og risikerer samtidig å ta energi og oppmerksomhet fra satsinger i sentrum.</p> <p>Kommunen har en overordnet strategi om å transformere bebygde areal før man legger ut nye områder som utfordrer landbruk og natur. I Hommersåk frigjøres nå tre tidligere skoletomter til ny bruk gjennom bygging av ny skole. God etterbruk av disse offentlige arealene gir fortetningsmuligheter som også kan styrke boligreserven ytterligere.</p> <p>Innspillet frarådes.</p>	<p>Forslaget anbefales ikke</p> 
---	--

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<i>Ikke relevant</i>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	<p>Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: forslaget kan sees i sammenheng med å åpne for en moderat boligbygging i eller i tilknytning til lokalsenterområder.</p> <p>Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget utfordrer strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen, og strategien om å sikre grønne strukturer for å håndtere mer nedbør som følge av klimaendringer.</p>	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Utenfor prioritert byakse. I tilknytning til eksisterende boligfelt, men gjør at bebygd område eser ut og tar av natur. Enkelttomt som i liten grad påvirker boligreserven. Bør sees i sammenheng med Ri98, Ri113 og Ri109.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Liten negativ påvirkning på nullvekstmålet	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	<p>Området ligger nær et eksisterende boligfelt og har dermed god nærhet til både barnehage og sentrum av Hommersåk.</p> <p>Det har potensial til å bidra til boligmangfold, spesielt dersom det legges til rette for varierte boligtyper som rekkehus, leiligheter og småhus.</p> <p>Det foreligger ingen informasjon om nye møteplasser eller fellesområder. Dette bør sikres i planfasen for å styrke sosial bærekraft.</p>	
Fysisk infrastruktur og transport	<p>Det er kort gang- og sykkelavstand til Hommersåk sentrum. I tillegg har området rikelig med grøntarealer rundt boligfeltet, inkludert gangstier som omkranser det planlagte området, med umiddelbar nærhet til natur og små turstier.</p> <p>Utbyggingen må tilpasses eksisterende grøntstruktur og terreng.</p>	
Offentlige rom	Det er kort gang- og sykkelavstand til Hommersåk sentrum. I tillegg har området rikelig med grøntarealer rundt boligfeltet, inkludert	

	gangstier som omkranser det planlagte området, med umiddelbar nærhet til natur og små turstier. Utbyggingen må tilpasses eksisterende grøntstruktur og terreng.	
Nærmiljøkvalitet	Området ligger i kort avstand til grøntområder og har flere sitteplasser og lekeplasser i og rundt nærområdet. Ved utbygging vil imidlertid grøntområdene og friluftsområdet kunne bli påvirket, ettersom store deler av området er regulert som NLF (natur- og landbruksformål). Økt trafikk gir konsekvenser til økt støy og forurensning.	
Medvirkning	Ikke oppgitt	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konsekvens	
Jordvernmål	Ingen konsekvens	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen registrerte kulturminner i området.</i>	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	5 daa uproduktiv skog. Lav opptaksevne.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	33,6 tCO ₂ e per daa, 269 tCO ₂ e totalt.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Konflikt med vilt. Planområde er i konflikt med kartlagt kystlynghei. Kystlynghei er en truet naturtype, vurdert som Sterkt truet (EN) på Norsk rødliste for naturtyper (2018). Kystlynghei er også definert som utvalgt naturtype, noe som fører til at naturtypen alltid får <i>svært høy verdi</i> i KU-verdisetting. Utvalgt naturtype er i rundskriv Nr: T-2/16 - revisjon mai 2025 definert som nasjonale og vesentlig regionale interesser på klima- og miljøområdet som skal legges til grunn ved vurdering av planforslag. Rundskrivet legges til grunn for miljøforvaltningens innsigelsespraksis.	
Verneområder	Berører ikke verneområder	
Naturgoder	Tap av karbonrike areal, og natur med vannfordrøyende egenskaper.	
Landskap	Ingen vesentlig konsekvens	
Vannmiljø	Endret avrenning til Heståna.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Nærturterreng. Viktig friluftsområde. Høy lokal bruk.	
-------------	---	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2..5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

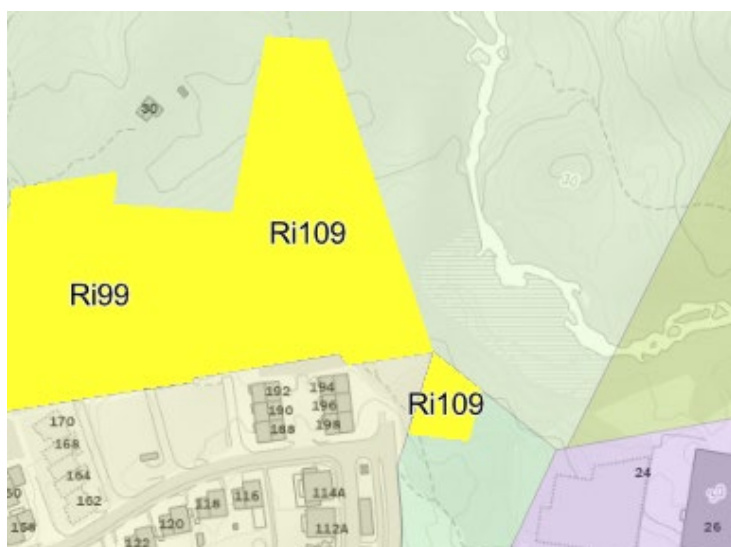
Analyse:

Det er ikke avdekket risikoforhold som er av betydning for omdisponering av arealet. Videre analyser vurderes ikke som nødvendig.

Ri109 Hesthammar

Forslagsstiller: Sissel Dambo

Foreslått arealbruk: Boligformål



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal: **9,3 daa**

Landbruksareal: daa

Karbonrike arealer: **9,3 daa skog**

Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: **40 tCO₂e per daa**

Beskrivelse av forslaget:

Deler av Gnr 101/392, Hommersåkk. Forslag om omdisponering fra LNF til boligformål. Den lille delen ligger i grønnstruktur.

Link til forslagstiller sin beskrivelse:

[Følgrebrev KU og ROS](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Forslaget innebære en utvidelse av boligområdet på Hesthammeren inn i grøntstrukturen. Boligreserven på Hommersåk viser at det er tilstrekkelig med boligareal i kommende kommuneplanperiode. Forslag om utvidelse av boligformål nord for dagens bebyggelse i Amboltveien ble vurdert i forrige revisjon og avvist. Avslaget ble begrunnet i manglende behov og konflikt med natur- og friluftsverdier.

Overordnede utviklingsstrategier for Hommersåk tilsier at kommunen ønsker å bygge opp om sentrum/lokalsenterområdet med boliger og ulike funksjoner. En utvikling denne retningen er i konflikt med natur- og friluftsverdier og risikerer samtidig å ta energi og oppmerksomhet fra satsinger i sentrum.

Kommunen har en overordnet strategi om å transformere bebygde areal før man legger ut nye områder som utfordrer landbruk og natur. I Hommersåk frigjøres nå tre tidligere skoletomter til ny bruk gjennom bygging av ny skole. God etterbruk av disse offentlige arealene gir fortetningsmuligheter som også kan styrke boligreserven ytterligere.

Innspillet frarådes.

Funn fra ROS-analyse:

Kommunedirektøren anbefaler at flomfare må være avklart før planen åpner opp for boligformål.

**Forslaget
anbefales ikke**



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<i>Ikke relevant</i>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: forslaget kan sees i sammenheng med å åpne for en moderat boligbygging i eller i tilknytning til lokalsenterområder. Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget utfordrer strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen, og strategien om å sikre grønne strukturer for å håndtere mer nedbør som følge av klimaendringer.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Utenfor prioritert byakse. I tilknytning til eksisterende boligfelt, men gjør at bebygd område eser ut og tar av natur. En liten del av området ligger i grønnstruktur. Enkelttomt som i begrenset grad påvirker boligreserven. Bør sees i sammenheng med Ri99, Ri113 og Ri98.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	En liten negativ påvirkning på nullvekstmålet. Ligger i gangavstand til kollektiv (buss/båt) og lokalsenter, men vil antagelig også generere noe økt biltrafikk.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke beskrevet boligtyper, men er lokalisert rett ved øvrig tett-lav boligbebyggelse. Området er ca 500 meter fra Hommersåk sentrum.	
Fysisk infrastruktur og transport	Det er etablert bilvei, Amboltveien, som kan videreføres. Busstilbud med halvtimesfrekvens fra Hommersåk (rute 21). Sykkelvei må kobles til eksisterende. Gåvennlig gjennom grøntstruktur og boligarter.	
Offentlige rom	Det er idrettsanlegg i nærområdet, og kort vei til Hommersåk sentrum. Grøntareal og mulighet for friluftsliv i nærområdet.	
Nærmiljøkvalitet	Området fremstår trygt og med lite påvirkning fra støv, støy og forurensning.	
Medvirkning	Ikke oppgitt	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konsekvens	
Jordvernmål	Ingen konsekvens	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen registrerte kulturminner i området.</i>	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	9,3 daa uproduktiv skog.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	40 tCO ₂ e per daa, 363 tCO ₂ e totalt.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Konflikt med vilt. Konflikt med vilt. Planområde er i konflikt med kartlagt kystlynghei. Kystlynghei er en truet naturtype, vurdert som Sterkt truet (EN) på Norsk rødliste for naturtyper (2018). Kystlynghei er også definert som utvalgt naturtype, noe som fører til at naturtypen alltid får <i>svært høy verdi</i> i KU-verdisetting. Utvalgt naturtype er i rundskriv Nr: T-2/16 - revisjon mai 2025 definert som nasjonale og vesentlig regionale interesser på klima- og miljøområdet som skal legges til grunn ved vurdering av planforslag. Rundskrivet legges til grunn for miljøforvaltningens innsigelsespraksis.	
Verneområder	Berører ikke verneområder	
Naturgoder	Tap av karbonrike areal	
Landskap	Ingen vesentlig konsekvens	
Vannmiljø	Endret avrenning til Heståna.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Nærturterreng. Viktig friluftsområde. Høy lokal bruk.	
-------------	---	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2..5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger delvis i aktsomhetsområde for vassdragsflom</p> <p>Sårbarhet: Økt opphold Redusert naturlig avrenning Skade på bygg</p> <p>Eksisterende barrierer: LNF område</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget angir ikke gjentaksintervaller. Sannsynlighet kan derfor ikke angis</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Lav • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Stor

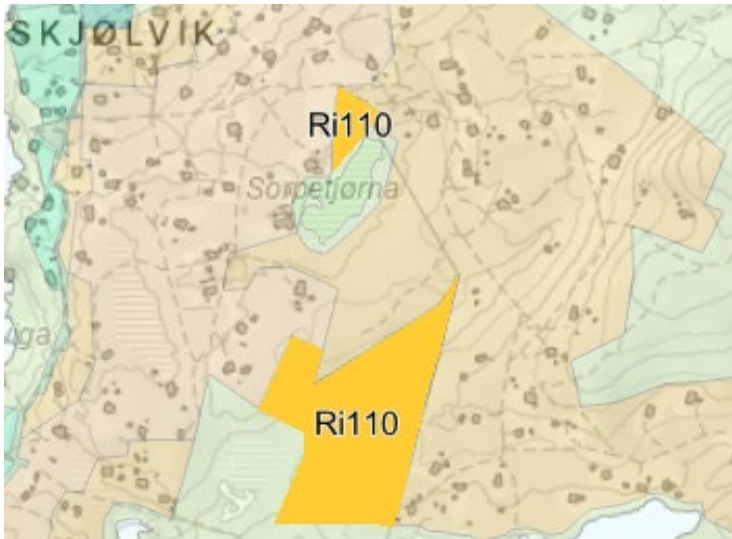
	Forslag til avbøtende tiltak: Flomsonekartlegging
--	---

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	-	<ul style="list-style-type: none">• Liv og Helse: Lav• Stabilitet: Middels• Materielle verdier: Stor
Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:		
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel		
<u>Oppfølging i kommuneplanen:</u>		
Kommunedirektøren anbefaler at flomfare må være avklart før planen åpner opp for boligformål.		

Ri110 Skjølvik

Forslagsstiller: Sissel Dambo

Foreslått arealbruk: Fritidsbebyggelse



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetaill:

Totalt areal: 30,7 daa

Landbruksareal: daa

Karbonrike arealer: **2,4 daa skog**

Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: **36 tCO₂e per daa**

Beskrivelse av forslaget:

Deler av Gnr 101/392 Skjølvik. Forslag om omdisponering fra LNF til fritidsbebyggelse.

Link til forslagstiller sin beskrivelse:

[Følgrebrev KU og ROS](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Kommunedirektøren **anbefaler at den minste delen av Ri110 legges inn, men med en buffer mot Sorpetjørna**. Dette arealet ble ikke tatt med i forrige vurdering (sist revisjon) pga unaturlig tomteavgrensing. Arealet har få konflikter og vil være en naturlig fortetting i eksisterende hytteområde. Bestemmelser for området Ri68 bør også gjelde for arealet.

Det store arealet Ri110 i sør avvises. I forrige revisjon ble det gjort en helhetlig vurdering av området hvor et stort areal ble lagt inn med formål fritidsbebyggelse. Utvidelsen skulle sikre mulighet for fortetting i et eksisterende hytteområde. Det store arealet har vesentlige konflikter med naturverdier.

Å legge inn et nytt stort areal rokker ved de vurderingene som er gjort og vipper balansen mellom utbygging og natur i dette området.

Forslaget anbefales delvis



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<i>Ikke relevant</i>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget støtter opp om strategien om å være en positiv og imøtekommende hyttekommune. Sørlige del av forslaget utfordrer strategien om å ha en bærekraftig hyttepolitikk som ivaretar natur- og kulturverdier og allmenne interesser.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep. Gjelder særlig det store arealet i sør.	
Arealstrategi	Forslaget ligger i tilknytning til eksisterende hytteområde som har ubenyttet potensial for fortetting. Nedbygging i sør vil gå på bekostning av natur (kystlynghei). Det nordligste området ligger tett på myr, men konflikten er begrenset med justert avgrensning.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	En liten negativ påvirkning på nullvekstmålet.	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Legger opp til flere hytter, og er i tilknytning til større eksisterende område for fritidsbebyggelse. Behovet for nye hytter kan dekkes gjennom allerede avsatte formål i området. Ble gjort en vurdering av avgrensning sist revisjon.	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper		
Jordvernmål		

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen registrerte kulturminner i området.</i>	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Utgangspunkt i nordlige del av innspillet: 2,4 daa skog lav bonitet	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Utgangspunkt i nordlige del av innspillet: 36 tCO ₂ e per daa, 88 tCO ₂ e totalt. Grunnlag for å utvise skjønn, lav totalt utslipp.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Konflikt med vilt. Intakt naturområde. Stort naturmangfold i myr og våte områder. Konflikt med vilt. Planområde er i konflikt med kartlagt kystlynghei. Kystlynghei er en truet naturtype, vurdert som Sterkt truet (EN) på Norsk rødliste for naturtyper (2018). Kystlynghei er også definert som utvalgt naturtype, noe som fører til at naturtypen alltid får <i>svært høy verdi</i> i KU-verdisetting. Utvalgt naturtype er i rundskriv Nr: T-2/16 - revisjon mai 2025 definert som nasjonale og vesentlig regionale interesser på klima- og miljøområdet som skal legges til grunn ved vurdering av planforslag. Rundskrivet legges til grunn for miljøforvaltningens innsigelsespraksis.	
Verneområder	Berører ikke verneområder.	
Naturgoder	Tap av karbonrike arealer.	
Landskap	Endret landskapsbilde.	
Vannmiljø	Endret avrenning. Mye våte områder i den søndre delen.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Nærturterreng. Kartlagt som viktig friluftsområde. Høy lokal bruk.	
-------------	--	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Ja
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Ja
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Ja
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Ja
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger i aktsomhetsområde for vassdragsflom</p> <p>Sårbarhet: Økt personopphold Tettere flater Redusere naturlig avrenning Skader på bygg og infrastruktur</p> <p>Eksisterende barrierer: Naturlig terreng LNF område</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget angir ikke gjentaksintervaller. Sannsynlighet kan derfor ikke angis</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Lav • Stabilitet: Lav • Materielle verdier: Stor <p>Forslag til avbøtende tiltak: Flomfarekartlegging</p>
1.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Overvannsflom</p> <p>Sårbarhet: Økt personopphold Tettere flater Redusere naturlig infiltrasjon</p> <p>Eksisterende barrierer: Naturlig terreng LNF område</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Lav • Stabilitet: Lav • Materielle verdier: Stor <p>Forslag til avbøtende tiltak: Sikre trygg flomvei til resipient</p>
1.3	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger i aktsomhetsområde for kvikkleire</p> <p>Sårbarhet: Økt personopphold Terrengingrep (behov for infrastruktur)</p> <p>Eksisterende barrierer: LNF område</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget angir ikke gjentaksintervaller. Sannsynlighet kan derfor ikke angis</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Stor • Stabilitet: Stor • Materielle verdier: Stor <p>Forslag til avbøtende tiltak: Områdeskredfarekartlegging</p>
2.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Det går en kraftlinje gjennom området</p> <p>Sårbarhet: Økt opphold</p>

	<p>Økt fare for eksponering av elektromagnetiske felt Redusert helse</p> <p>Eksisterende barrierer: LNF område</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Lav</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Lav • Stabilitet: Lav • Materielle verdier: Lav <p>Forslag til avbøtende tiltak: Dokumentere og innhente medvirkning fra netteier</p>
2.7	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Brannfare- spredning til boliger og terreng</p> <p>Sårbarhet: Grenser mot sammenhengende skogsareal. Bygningsbrann med og terrengbrann Manglende kjørbare adkomst og potensielt alternativ adkomstvei Økt opphold og økt menneskelig aktivitet Kraftlinje i nærheten</p> <p>Eksisterende barrierer: LNF område</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Stor • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Stor <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ikke på kommuneplannivå</p>


Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Lav • Stabilitet: Lav • Materielle verdier: Stor
1.2	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Lav • Stabilitet: Lav • Materielle verdier: Stor
1.3	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Stor • Stabilitet: Stor • Materielle verdier: Stor
2.1	Lav	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Lav • Stabilitet: Lav • Materielle verdier: Lav
2.7	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Stor • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Stor
<p>Basert på samlet risikobilde vurderes Ri110 som lite egnet for fritidsboliger uten reel farekartlegging på områdeskred og flomfare. Disse naturfarene må være dokumentert på et tilfredsstillende nivå før området kan åpnes opp for fritidsbebyggelse. Uavhengig av naturfarer vil utbygging øke brannrisikoen og sårbarheten betydelig. Naturfarer kan avklares på reguleringsplannivå.</p>		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:


Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko

Ri113 Hesthammar

Forslagsstiller: Geir Rasmussen
Foreslått arealbruk: Boligformål

 <p>Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).</p>	<p>Analysetall:</p> <p>Totalt areal: 3,4 daa</p> <p>Landbruksareal: 0 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 1,9 daa skog</p> <p>Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 19 tCO₂e per daa</p>
--	--

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse:</p>
<p>Gnr 101, bnr 362, Hommersåk. Forslag om omdisponering fra LNF til boligformål.</p>	<p>Følgebrev</p>

<p>Samlet vurdering og tilrådning:</p> <p>Forslaget innebære en utvidelse av boligområdet på Hesthammeren inn i grøntstrukturen. Boligreserven på Hommersåk viser at det er tilstrekkelig med boligareal i kommende kommuneplanperiode. Forslag om utvidelse av boligformål nord for dagens bebyggelse i Amboltveien ble vurdert i forrige revisjon og avvist. Avslaget ble begrunnet i manglende behov og konflikt med natur- og friluftsverdier.</p> <p>Overordnede utviklingsstrategier for Hommersåk tilsier at kommunen ønsker å bygge opp om sentrum/lokalsenterområdet med boliger og ulike funksjoner. En utvikling denne retningen er i konflikt med natur- og friluftsverdier og risikerer samtidig å ta energi og oppmerksomhet fra satsinger i sentrum.</p> <p>Kommunen har en overordnet strategi om å transformere bebygde areal før man legger ut nye områder som utfordrer landbruk og natur. I Hommersåk frigjøres nå tre tidligere skoletomter til ny bruk gjennom bygging av ny skole. God etterbruk av disse offentlige arealene gir fortetningsmuligheter som også kan styrke boligreserven ytterligere.</p> <p>Innspillet frarådes.</p>	<p>Forslaget anbefales ikke</p> 
--	--

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<i>Ikke relevant</i>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: forslaget kan sees i sammenheng med å åpne for en moderat boligbygging i eller i tilknytning til lokalsenterområder. Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget utfordrer strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen, og strategien om å sikre grønne strukturer for å håndtere mer nedbør som følge av klimaendringer.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Utenfor prioritert byakse. I tilknytning til eksisterende boligfelt, men gjør at bebygd område eser ut på bekostning av natur. Enkelttomt som i liten grad påvirker boligreserven. Bør sees i sammenheng med Ri98, Ri99 og Ri109.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Ubetydelig isolert sett for enkelttomten	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Ikke relevant	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke beskrevet boligtyper, men er lokalisert rett over tett blokkbebyggelse. Området er ca 500 meter fra Hommersåk sentrum.	
Fysisk infrastruktur og transport	Det er etablert bilvei, Amboltveien, som kan videreføres. Busstilbud med halvtimesfrekvens fra Hommersåk (rute 21). Sykkelvei må kobles til eksisterende. Gåvennlig gjennom grøntstruktur og boligarter.	
Offentlige rom	Det er idrettsanlegg i nærområdet, og kort vei til Hommersåk sentrum. Grøntareal og mulighet for friluftsliv i nærområdet.	
Nærmiljøkvalitet	Området fremstår trygt og med lite påvirkning fra støv, støy og forurensning.	
Medvirkning	Ikke oppgitt	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konsekvens	
Jordvernmål	Ingen konsekvens	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Ingen registrerte kulturminner i området. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Må være tilbaketrasket i forhold til siktlinje fra Hommersåk sentrum.	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	1,9 daa uproduktiv skog. Grunnlag for å utvise skjønn.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	19 tCO ₂ e per daa, 66 tCO ₂ e totalt. Grunnlag for å utvise skjønn.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Konflikt med vilt. Kystlynghei.	
Verneområder	Berører ikke verneområder	
Naturgoder	Tap av til dels karbonrike areal og natur med vannfordrøyende egenskaper.	
Landskap	Blir synlig fra sjø og deler av Hommersåkvågen	
Vannmiljø	Endret avrenning til Heståna.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Nærturterreng. Viktig friluftsområde. Høy lokal bruk.	
-------------	---	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none">• Storbrann• Utrykningstid• Spredning til terreng	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Det er ikke avdekket risikoforhold som er av betydning for omdisponering av arealet. Videre analyser vurderes ikke som nødvendig.

Se37 og Se38 Norestraen nord

Forslagsstiller: Trodahl arkitekter

Foreslått arealbruk: Boligformål



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal: 6 daa

Landbruksareal: 0 daa

Karbonrike arealer: 0 daa

Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 0 tCO₂e

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 111, bnr 982, 983 og 987. Forslag om omdisponering fra kombinert bebyggelse til bolig, kombinert bebyggelse og småbåthavn.

Link til forslagstiller sin beskrivelse:

[Følgebrev KU og ROS](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Transformasjon av de tidligere næringsarealene på Norestraen er et viktig byutviklingsgrep. Kommuneplanen og områdeplaner gir rammer og føringer for det som kan bli attraktive boområder, med innslag av næring, tjenesteyting og gode offentlige byrom, eks havnepromenade.

Forslaget som er oversendt utfordrer rammene som er satt i gjeldende kommuneplan, med utfylling i sjø og småbåthavn. Store og dominerende bygg er foreslått. Utfylling og volumene som er skissert vil endre området karakter vesentlig.

Kommunedirektøren mener det er et sentralt poeng at transformasjonen i dette området skjer på en måte som binder ulike delområder sammen, og som tar nødvendig hensyn til områdekvalitetene som er kartlagt. I dette ligger å opprettholde gjeldende strandlinje i størst mulig grad.

Kommuneplanen åpner for transformasjon av området og forslagsstiller oppfordres til å fremme planforslag i tråd med disse rammene.

Forslaget anbefales ikke



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Ikke relevant	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	<p>Styrke kommunens storbykvaliteter Forslaget kan både støtte opp om og være negativt for strategien om å utvikle byområdet med tett, variert bebyggelse som tar hensyn til kvalitet, identitet og kulturhistoriske verdier.</p> <p>Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: forslaget kan støtte opp om strategien om å legge til rette for aktivitet og tilby gode møtesteder for alle aldersgrupper i alle deler av kommunen.</p> <p>Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter Forslaget kan være negativt for strategien om å gjøre arealene i tilknytning til sjø i sentrum mer tilgjengelige for befolkningen</p> <p>Inspirere og tilrettelegge for aktiv og grønn mobilitet Forslaget kan støtte opp om strategien om å tilrettelegge for økte gange-, sykkel- og kollektivandeler</p>	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket Forslaget kan støtte opp om strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp og fremmer miljøvennlig adferd	
Arealstrategi	Bymessig boligutvikling i dette området er en del av arealstrategien og det er åpning for det i gjeldende kommuneplan. Hensynet til kulturminner og kulturmiljø er viktig. Det er også en problemstilling knyttet til utfylling i sjø, og flytting av dagens sjølinje.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	I tråd med nullvekstmål å utvikle boligområder tett på bussveien	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Lite relevant.	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant. Åpnet for formål bolig i gjeldende kommuneplan	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant. Tilgjengelighet for gange, sykkel og kollektiv er ikke endret. Sikring av Havnepromenade i gjeldende bestemmelser til kommuneplanens arealdel.	
Offentlige rom	Ikke relevant. Vurdert i forbindelse med vurdering av formål i gjeldende kommuneplan	
Nærmiljøkvalitet	Flere boliger, samt båthavn gir økt trafikk i Strandgata. Utfylling i sjø kan gi negative konsekvenser for kulturmiljø. Kommunedirektøren leser arealinnspillet til å kun vurdere virkninger av utfylling i sjø for omsøkte områder. Utfylling i sjø kan få konsekvenser også for nærmiljøet og tilstøtende eiendommer	
Medvirkning	Ikke oppgitt	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konflikt	
Jordvernmål	Ingen konflikt	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Kulturmiljø Simonsbakken. To kulturminner: Simonsrudlen og næringsbygg Strandgata 123. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Tiltak i området må underordne seg kulturmiljøet og landskapet. Viser til tidligere prosesser og dialog med kulturminnemyndighetene rundt verdien av kulturminner i området.	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Ingen.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Ingen endring.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Ikke relevant	
Verneområder	Ikke relevant	
Naturgoder	Ikke relevant	
Landskap	Ikke relevant	
Vannmiljø	Ikke relevant	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Liten konsekvens. Havnepromenaden ligger allerede inne som viktig føring.	
-------------	---	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Ja
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Ja
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none">• Storbrann• Utrykningstid	Nei

	<ul style="list-style-type: none"> • Spredning til terreng 	
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for stormflo og havnivåstigning</p> <p>Sårbarhet: Kan medføre skade på eiendom og anlegg. Det planlegges bolig og det kan da også medføre skade på helse</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Kan ikke angis</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store <p>Forslag til avbøtende tiltak: Tiltaket heves til sikker høyde.</p>
1.3	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for kvikkleire.</p> <p>Sårbarhet: Ras kan medføre skade på eiendom, anlegg og helse.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Kan ikke angis</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Store <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen</p>
1.6	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området er utsatt ved vind/store bølger</p> <p>Sårbarhet: Bølger kan medføre skade på eiendom, anlegg og helse (boligformål).</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen</p>

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
1.3	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Store
1.6	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
Kommunedirektøren vurderer at risikoforholdene kan avklares på reguleringsplannivå.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko

Se37 og Se38 Norestraen nord

Forslagsstiller: Trodahl arkitekter

Foreslått arealbruk: Boligformål



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal: 6 daa

Landbruksareal: 0 daa

Karbonrike arealer: 0 daa

Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 0 tCO₂e

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 111, bnr 982, 983 og 987. Forslag om omdisponering fra kombinert bebyggelse til bolig, kombinert bebyggelse og småbåthavn.

Link til forslagstiller sin beskrivelse:

[Følgebrevev](#)
[KU og ROS](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Transformasjon av de tidligere næringsarealene på Norestraen er et viktig byutviklingsgrep. Kommuneplanen og områdeplaner gir rammer og føringer for det som kan bli attraktive boområder, med innslag av næring, tjenesteyting og gode offentlige byrom, eks havnepromenade.

Forslaget som er oversendt utfordrer rammene som er satt i gjeldende kommuneplan, med utfylling i sjø og småbåthavn. Store og dominerende bygg er foreslått. Utfylling og volumene som er skissert vil endre området karakter vesentlig.

Kommunedirektøren mener det er et sentralt poeng at transformasjonen i dette området skjer på en måte som binder ulike delområder sammen, og som tar nødvendig hensyn til områdekvalitetene som er kartlagt. I dette ligger å opprettholde gjeldende strandlinje i størst mulig grad.

Kommuneplanen åpner for transformasjon av området og forslagsstiller oppfordres til å fremme planforslag i tråd med disse rammene.

Forslaget anbefales ikke



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Ikke relevant	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	<p>Styrke kommunens storbykvaliteter Forslaget kan både støtte opp om og være negativt for strategien om å utvikle byområdet med tett, variert bebyggelse som tar hensyn til kvalitet, identitet og kulturhistoriske verdier.</p> <p>Sikre gode leve- og oppvekstvilkår i hele kommunen: forslaget kan støtte opp om strategien om å legge til rette for aktivitet og tilby gode møtesteder for alle aldersgrupper i alle deler av kommunen.</p> <p>Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter Forslaget kan være negativt for strategien om å gjøre arealene i tilknytning til sjø i sentrum mer tilgjengelige for befolkningen</p> <p>Inspirere og tilrettelegge for aktiv og grønn mobilitet Forslaget kan støtte opp om strategien om å tilrettelegge for økte gange-, sykkel- og kollektivandeler</p>	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket Forslaget kan støtte opp om strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp og fremmer miljøvennlig adferd	
Arealstrategi	Bymessig boligutvikling i dette området er en del av arealstrategien og det er åpning for det i gjeldende kommuneplan. Hensynet til kulturminner og kulturmiljø er viktig. Det er også en problemstilling knyttet til utfylling i sjø, og flytting av dagens sjølinje.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	I tråd med nullvekstmål å utvikle boligområder tett på bussveien	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Lite relevant.	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant. Åpnet for formål bolig i gjeldende kommuneplan	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant. Tilgjengelighet for gange, sykkel og kollektiv er ikke endret. Sikring av Havnepromenade i gjeldende bestemmelser til kommuneplanens arealdel.	
Offentlige rom	Ikke relevant. Vurdert i forbindelse med vurdering av formål i gjeldende kommuneplan	
Nærmiljøkvalitet	Flere boliger, samt båthavn gir økt trafikk i Strandgata. Utfylling i sjø kan gi negative konsekvenser for kulturmiljø. Kommunedirektøren leser arealinnspillet til å kun vurdere virkninger av utfylling i sjø for omsøkte områder. Utfylling i sjø kan få konsekvenser også for nærmiljøet og tilstøtende eiendommer	
Medvirkning	Ikke oppgitt	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konflikt	
Jordvernmål	Ingen konflikt	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Kulturmiljø Simonsbakken. To kulturminner: Simonsrudlen og næringsbygg Strandgata 123. <i>Kommentar fra Byantikvar:</i> Tiltak i området må underordne seg kulturmiljøet og landskapet. Viser til tidligere prosesser og dialog med kulturminnemyndighetene rundt verdien av kulturminner i området.	
-----------------------------	---	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Ingen.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Ingen endring.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Ikke relevant	
Verneområder	Ikke relevant	
Naturgoder	Ikke relevant	
Landskap	Ikke relevant	
Vannmiljø	Ikke relevant	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Liten konsekvens. Havnepromenaden ligger allerede inne som viktig føring.	
-------------	---	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Ja
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Ja
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none">• Storbrann• Utrykningstid	Nei

	<ul style="list-style-type: none"> • Spredning til terreng 	
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for stormflo og havnivåstigning</p> <p>Sårbarhet: Kan medføre skade på eiendom og anlegg. Det planlegges bolig og det kan da også medføre skade på helse</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Kan ikke angis</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store <p>Forslag til avbøtende tiltak: Tiltaket heves til sikker høyde.</p>
1.3	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for kvikkleire.</p> <p>Sårbarhet: Ras kan medføre skade på eiendom, anlegg og helse.</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Kan ikke angis</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Store <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen</p>
1.6	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området er utsatt ved vind/store bølger</p> <p>Sårbarhet: Bølger kan medføre skade på eiendom, anlegg og helse (boligformål).</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen</p>

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
1.3	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Store
1.6	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Store
Kommunedirektøren vurderer at risikoforholdene kan avklares på reguleringsplannivå.		


Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko

St39 - Stangeland

Forslagsstiller: Sandnes Kommune
Foreslått arealbruk: Næring

		<p>Analysesall:</p> <p>Totalt areal: 11 daa</p> <p>Landbruksareal: 6 daa</p> <p>Karbonrike arealer: 5 daa</p> <p>Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 11 tCO2e per daa</p>
--	--	---

Beskrivelse av forslaget:	Link til forslagstiller sin beskrivelse
Nr 1	

Samlet vurdering og tilrådning:	
<p>Mellom Årsvollveien og RV444 ligger en inneklemt LNF-tomt (1) (tidligere eiere av gartneri sør for Årsvollveien). Dette arealet er på ca 11 daa og består i dag av to bolighus og en større utmark. Det er to ulike grunneiere. Det er en politisk bestilling på å finne nye næringsareal og kommunedirektøren vurderer at en omdisponering av dette arealet vil være mindre konfliktfullt enn å gå inn i nye områder. Arealet ligger inneklemt mellom veisystem og etablert næringsområde.</p> <p>Funn fra ROS: Dersom området legges inn må det settes bestemmelser som sikrer at forholdet til kritiske samfunnsfunksjoner ivaretas ved regulering.</p>	<p>Forslaget anbefales</p> 

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og like livsvilkår for alle: dette kan tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget utfordrer strategien om å bevare viktige naturverdier og strategien om å sikre grønne strukturer for å håndtere mer nedbør som følge av klimaendringer.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan bidra til å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Omdisponering utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep. Samtidig kan løsningen bidra til å redusere transportbehov ved å utvide eksisterende næringsområde.	
Arealstrategi	Utvidelsen vil gi bedre utnyttelse av eksisterende næringsområde. Går på bekostning av LNF.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Næringstrafikk er unntatt nullvekstmål	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Tilfører nytt næringsareal, uttalt behov	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Ikke aktivt landbruksdrift idag	
Jordvernmål	Tap av landbruksareal	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Ingen registrerte kulturminner	
-----------------------------	--------------------------------	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	5 daa skog av høy bonitet. Noen kartkilder viser myr i området, men det er tvil om hvorvidt den eksisterer i dag. Det samme gjelder skogen. Gir derfor grunnlag for skjønn.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	11 tCO ₂ e per daa, 134 tCO ₂ e totalt. Grunnlag for skjønn.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Sørlige del av eiendom 63/12 har relativt store trær av usikker art (muligens lønn og gran). Det foreligger ingen kartlagte naturverdier,	
---------------	---	--

	verken naturtyper eller arter, men nærliggende å tro at området har en funksjon som grønn korridor mellom restareal i landbruket i vest og videre mot andre grønnstrukturer lengre øst. Det er generelt svært lite grønt i næringsområdet øst for arealinnspillet.	
Verneområder	Ingen konflikt	
Naturgoder	Ifølge temakart fra NIBIO er det stort tilsig av overvann i sørlige del av arealinnspillet. Noe vann absorberes eller fordrøyes i dag av jord- og plantedekke. Potensielt økt avrenning dersom arealet bygges ned til harde flater. Utbygging vil medføre karbonutslipp (se ovenfor).	
Landskap	Ingen vesentlige konsekvenser. Ligger tett på allerede nedbygd areal til næringsformål og veisystem i vest.	
Vannmiljø	Ingen vesentlige konsekvenser	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen konflikt	
-------------	----------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Ja
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Ja
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
2.6	Beskrivelse av risikoforhold: Brannstasjon, legevakt og helsehus ligger ca. 150 m fra området.
	Sårbarhet: Aktivitet i nærhet til kritiske samfunnsfunksjoner kan forstyrre disse funksjonens drift, og i verste fall medføre skade, evakuering og nedstrenging av disse funksjonene.
	Eksisterende barrierer: Avstand
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Store
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå.
3.1	Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger tett på Fv 444 som har transport av farlig gods. Trafikkulykker med farlig gods på fylkesveien kan gi konsekvenser for området.
	Sårbarhet: Røyk og gasser fra ulykker kan gi helseskade.
	Eksisterende barrierer: Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
2.6	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Store
3.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
<p>Analysen viser risikoforhold knyttet til plassering i nærområdet til brannstasjon, legevakt og helsehus. Kommunedirektøren vurderer at risikoforholdene kan avklares på reguleringsplannivå.</p>		


Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
<p>Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko for de vurderte risikoforholdene. Forholdet til kritiske samfunnsfunksjoner må ivaretas ved regulering.</p> <p><u>Oppfølging i kommuneplanen:</u> Dersom området legges inn må det settes bestemmelser som sikrer at forholdet til kritiske samfunnsfunksjoner ivaretas ved regulering.</p>

St40 - Stangeland

Forslagsstiller: Sandnes Kommune
Foreslått arealbruk: Næring

	<p>Analyses tall:</p> <p>Totalt areal: 17 daa</p> <p>Landbruksareal: 0 daa</p> <p>Karbonrike arealer: daa</p> <p>Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: tonn CO₂</p>
--	--

Beskrivelse av forslaget:	Link til forslagstiller sin beskrivelse
Nr 3	

Samlet vurdering og tilrådning:	
<p>Kommunedirektøren har vurdert potensial i tilgrensende areal til næringsområdet på Stangeland. Det ligger restareal mellom veiinfrastruktur som i dag ligger brakk, og utvidelsesarealer som kan gi bedre utnyttelse av eksisterende område (gjelder areal 3 og 4). Disse områdene anbefales omdisponert til næring.</p>	<p>Forslaget anbefales</p> 

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og like livsvilkår for alle: dette kan tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget bygger opp om strategien om å bevare viktige naturverdier ved å fortette i allerede bebygd område. Kan utfordre strategien om å sikre grønne strukturer for å håndtere mer nedbør som følge av klimaendringer.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan bidra til å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Omdisponering utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep. Samtidig kan løsningen bidra til å redusere transportbehov ved å utvide eksisterende næringsområde.	
Arealstrategi	Utvidelsen vil gi bedre utnyttelse av eksisterende næringsområde. Avsatt til vegareal i dag.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Næringstrafikk er unntatt nullvekstmål	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Tilfører nytt næringsareal, uttalt behov	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Allerede forutsatt nedbygd	
Jordvernmål	Allerede forutsatt nedbygd	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Allerede forutsatt nedbygd	
-----------------------------	----------------------------	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Allerede forutsatt nedbygd	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Allerede forutsatt nedbygd	

Naturverdier:

Naturmangfold	Allerede forutsatt nedbygd	
Verneområder	Allerede forutsatt nedbygd	
Naturgoder	Allerede forutsatt nedbygd	

Landskap	Allerede forutsatt nedbygd	
Vannmiljø	Allerede forutsatt nedbygd	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Allerede forutsatt nedbygd	
-------------	----------------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Ja
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Ja
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
2.6	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Brannstasjon, legevakt og helsehus ligger ca. 200 m fra området, og på andre siden av Oalsgata/Sandnesveien</p> <p>Sårbarhet: Aktivitet i nærhet til kritiske samfunnsfunksjoner kan forstyrre disse funksjonens drift, og i verste fall medføre skade, evakuering og nedstrenging av disse funksjonene.</p> <p>Eksisterende barrierer: Avstand</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p>

	<p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Store
	<p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå.</p>
3.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger tett på E39 som har transport av farlig gods. Trafikkulykker med farlig gods på fylkesveien kan gi konsekvenser for området.</p>
	<p>Sårbarhet: Røyk og gasser fra ulykker kan gi helseskade.</p>
	<p>Eksisterende barrierer: Ingen</p>
	<p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p>
	<p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	<p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå</p>

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
2.6	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Store
3.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
<p>Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko for de vurderte risikoforholdene. Området ligger ca. 200 meter unna kritisk infrastruktur, og på andre siden av Oalsgata/Sandnesveien. Kommunedirektøren vurderer risikoforholdet som akseptabelt uten særlig oppfølging på kommuneplannivå.</p>		


Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko for de vurderte risikoforholdene.

St41 - Stangeland

Forslagsstiller: Sandnes Kommune
Foreslått arealbruk: Næring

		<p>Analysetall:</p> <p>Totalt areal: 8 daa</p> <p>Landbruksareal: 0 daa</p> <p>Karbonrike arealer: daa</p> <p>Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: tonn CO₂</p>
--	--	---

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse</p>
<p>Nr 4</p>	<p>Fagnotat næring</p>

<p>Samlet vurdering og tilrådning:</p>	
<p>Kommunedirektøren har vurdert potensial i tilgrensende areal til næringsområdet på Stangeland. Det ligger restareal mellom veiinfrastruktur som i dag ligger brakk, og utvidelsesarealer som kan gi bedre utnyttelse av eksisterende område (gjelder areal 3 og 4). Disse områdene anbefales omdisponert til næring.</p> <p>Funn fra ROS: Dersom området legges inn må det settes bestemmelser som sikrer at forholdet til kritiske samfunnsfunksjoner ivaretas ved regulering.</p>	<p>Forslaget anbefales</p> 

Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og like livsvilkår for alle: dette kan tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt.	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget bygger opp om strategien om å bevare viktige naturverdier ved å fortette i allerede bebygd område. Kan utfordre strategien om å sikre grønne strukturer for å håndtere mer nedbør som følge av klimaendringer.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan bidra til å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Omdisponering utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep. Samtidig kan løsningen bidra til å redusere transportbehov ved å utvide eksisterende næringsområde.	
Arealstrategi	Utvidelsen vil gi bedre utnyttelse av eksisterende næringsområde. Avsatt til vegareal i dag.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Næringstrafikk er unntatt nullvekstmål	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Tilfører nytt næringsareal, uttalt behov	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Allerede forutsatt nedbygd	
Jordvernmål	Allerede forutsatt nedbygd	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Allerede forutsatt nedbygd	
-----------------------------	----------------------------	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	Allerede forutsatt nedbygd	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	Allerede forutsatt nedbygd	

Naturverdier:

Naturmangfold	Allerede forutsatt nedbygd	
Verneområder	Allerede forutsatt nedbygd	
Naturgoder	Allerede forutsatt nedbygd	

Landskap	Allerede forutsatt nedbygd	
Vannmiljø	Allerede forutsatt nedbygd	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Allerede forutsatt nedbygd	
-------------	----------------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Ja
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Ja
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
2.6	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Brannstasjon, legevakt og helsehus ligger tilgrensende området.</p> <p>Sårbarhet: Aktivitet i nærhet til kritiske samfunnsfunksjoner kan forstyrre disse funksjonens drift, og i verste fall medføre skade, evakuering og nedstrenging av disse funksjonene.</p> <p>Eksisterende barrierer: Avstand. Ligger på andre siden av veisystemet.</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Lav</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p>

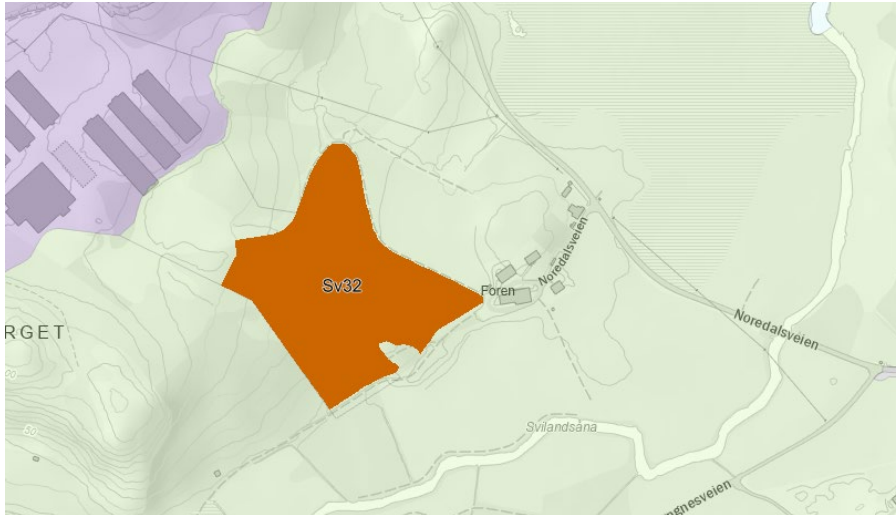
	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Store
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå.
3.1	Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger tett på E39 som har transport av farlig gods. Trafikkulykker med farlig gods på fylkesveien kan gi konsekvenser for området.
	Sårbarhet: Røyk og gasser fra ulykker kan gi helseskade.
	Eksisterende barrierer: Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
2.6	Lav	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Store • Stabilitet: Store • Materielle verdier: Store
3.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
Analysen viser risikoforhold knyttet til plassering i nærområdet til brannstasjon, legevakt og helsehus. Kommunedirektøren vurderer at risikoforholdene kan avklares på reguleringsplannivå.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko for de vurderte risikoforholdene. Forholdet til kritiske samfunnsfunksjoner må ivaretas ved regulering.
<u>Oppfølging i kommuneplanen:</u> Dersom området legges inn må det settes bestemmelser som sikrer at forholdet til kritiske samfunnsfunksjoner ivaretas ved regulering.

Sv32 Foren

Forslagsstiller: Stangeland Maskin
Foreslått arealbruk: Massedeponi



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal:
43 daa

Landbruksareal:
34 daa

Karbonrike arealer:
6,8 daa

Klimagassutslipp
som følge av
nedbygging av
arealet: **6 tCO₂e
per daa**

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 9, bnr 9. Forslag om endret avgrensning for utfyllingsområde Sv15, Sviland.

Link til forslagstiller
sin beskrivelse:

[Følgerev](#)
[KU og ROS](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Forslaget er et ønske om en mer funksjonell avgrensning av område som ble lagt inn ved forrige revisjon av kommuneplanen. Gjeldende avgrensning ble satt etter innsigelse fra Statsforvalteren.

Det er vesentlige konflikter med naturverdier. Gjeldende bestemmelser for området vil i noen grad avbøte konfliktene. Område med konflikt er relativt lite (for denne type virksomhet), og ligger innenfor den del av området som allerede er avsatt til formålet i gjeldende kommuneplan.

Tiltaket vil tilføre ca. 13 daa fulldyrka areal.

Plasseringen er i utgangspunktet usentral. Forslagstiller oppgir imidlertid at tomme lastebiler kan ta med returlast fra Velde.

Det er foreslått mellomlagring for senere gjenbruk av massene. Gjenbruk er en vesentlig faktor for å nå målet om reduksjon av overskuddsmasser.

Kommunedirektøren anbefaler at innspillet innarbeides med ny avgrensning, **men med dagens formål LNF**. I tillegg legges båndleggingszone regulering på området. Anbefalingen forutsetter også at gjeldende bestemmelser for området videreføres.

Alle innspillene til massehåndtering behandles som egen sak til møte i KPU 16.03.26.

**Forslaget
anbefales**



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Skape gode og likeverdige livsvilkår for alle: Forslaget kan støtte opp om strategien å tilrettelegge for nye arbeidsplasser og sikre flest mulig jobb og egen inntekt	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: Forslaget kan på kort sikt være negativt på strategien om å styrke landbruket gjennom aktivt jordvern, nydyrking, bærekraftig utbyggingsmønster og satsing på bynært landbruk. Men etter endt utfylling kan den være støtte opp om den strategien, ved å ha bedret driften av landbruksjorda	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan støtte opp om gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: Forslaget kan på lang sikt legge til rette for økt matproduksjon, men i utfyllingsperioden vil den virke negativt.	
Arealstrategi	Store deler av området ble godkjent i sist kommuneplanrevisjon. Forslaget innebærer en mindre arronderingsendring i nordvest, og en liten utvidelse av allerede avsatt område for utfylling	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Ingen betydning	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Kan bygge opp om lokalt næringsliv og effektiv massehåndtering	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen	
Jordvernmål	Øker andel fulldyrka areal. Omfang an utfylling er trolig større en det som er nødvendig for landbrukshensyn.	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<i>Ingen registrerte kulturminner i området.</i>	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	6,8 daa skog med høy og middels bonitet, og jordbruksareal med organisk grunnforhold. Ikke hele arealet som er karbonrikt.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	6 tCO ₂ e per daa, 266 tCO ₂ e totalt. Fjerner noe opptaksevne i arealet.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Sørvestlige del av planområde har konflikt med en kartlagt kystlynghei. Kystlynghei er en truet naturtype, vurdert som Sterkt truet (EN) på Norsk rødliste for naturtyper (2018). Kystlynghei er også definert som utvalgt naturtype, noe som fører til at naturtypen alltid får <i>svært høy verdi</i> i KU-verdisetting. Tiltak kan påvirke verneverdiene for Kyllsvatnet Naturreservat negativt. Økt partikkelforurensning vil kunne påvirke levetilstandene i Svilandsåna negativt.	
Verneområder	Fare for økt partikkelforurensning til Svilandsåna som renner gjennom Kyllsvatnet naturreservat. Tiltak kan påvirke verneverdiene for Grunningen Naturreservat negativt.	
Naturgoder	Økt avrenning, tap av noe karbonrikt areal.	
Landskap	Ingen vesentlig konsekvens	
Vannmiljø	Fare for økt avrenning og partikkelforurensning til Svilandsåna med negative konsekvenser for vannmiljøet	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Ingen konsekvens	
-------------	------------------	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Ja
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Ja
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Ja
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for flom fra mindre lokale bekker.</p> <p>Sårbarhet: Flom kan medføre skade på eiendom og anlegg</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget gir ikke gjentaksintervaller. Sannsynlighet kan ikke angis.</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen</p>
1.5	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Kan medføre partikkelavrenning til Svilandsåna og videre til Kyllsvatnet og naturreservatet</p> <p>Sårbarhet: Kan medføre skade på helse</p> <p>Eksisterende barrierer: Ingen</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen</p>
2.1	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Kraftlinje 50 m nord-vest for området</p> <p>Sårbarhet: Tiltak kan medføre skade på linje</p> <p>Eksisterende barrierer: Avstand</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Liten</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Små <p>Forslag til avbøtende tiltak: Ingen</p>
2.2	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Tiltak kan medføre støv og støy</p> <p>Sårbarhet: Kan skade helse</p> <p>Eksisterende barrierer: Lite bebyggelse med varig opphold i nærområdet</p> <p>Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels</p> <p>Hvilken konsekvens kan forholdene medføre?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små

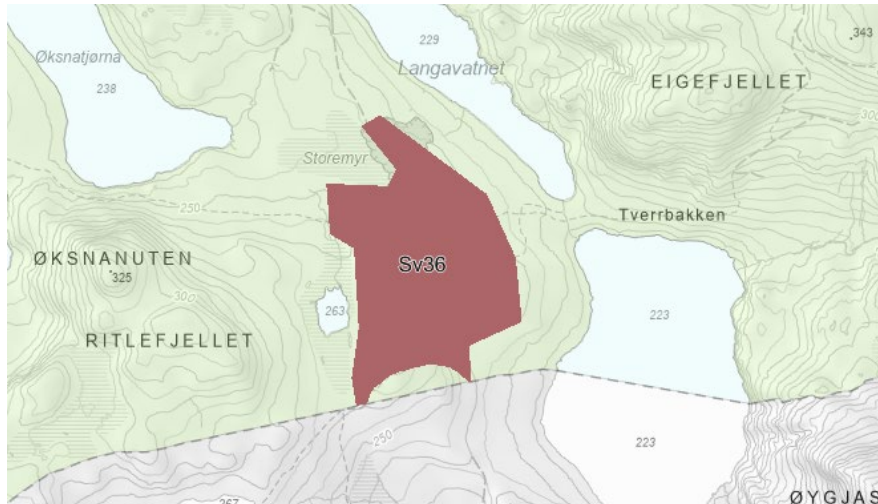
	<ul style="list-style-type: none"> • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
1.5	Liten	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
2.1	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Middels • Materielle verdier: Små
2.2	Liten	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
Kommunedirektøren vurderer at de analyserte risikofaktorene kan avklares på reguleringsplannivå.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko for vurderte risikofaktorene.

Sv36 Åreskjold

Forslagsstiller: Åreskjold Sandtak AS
Foreslått arealbruk: Råstoffutvinning (sandtak)



Figur 1: Klikk i kartbildet for å komme til større kartutsnitt (Ctrl + klikk).

Analysetall:

Totalt areal: 129 daa

Landbruksareal: 0 daa

Karbonrike arealer: 0 daa

Klimagassutslipp som følge av nedbygging av arealet: 8,3 tCO₂e per daa

Beskrivelse av forslaget:

Gnr 21, bnr 5, Åreskjold. Forslag om endring i bestemmelsene for hensynssonen på området, og at det avsettes til masseuttak i kommende kommuneplan.

Link til forslagstiller sin beskrivelse:

[Følgerev](#)
[KU og ROS](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Omsøkt areal ble vurdert forrige revisjon og drøftet i mekling med overordnede myndigheter. Konklusjonen da ble at formål ikke kunne legges inn, men ressursen ble vist med en hensynssone og det ble lagt til bestemmelse om rekkefølgekrav. Uttak av område kan ikke starte før Foss Vatne er ferdigstilt.

Innspillet nå er å regne som en omkamp på konklusjonen med rekkefølgekrav fra sist kommuneplanrevisjon og meklingsprosess.

Forslaget avvises.

Forslaget anbefales ikke



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	<i>Ikke relevant</i>	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Ivareta og videreutvikle naturgitte kvaliteter: forslaget utfordrer strategien om å bevare viktige naturverdier, kulturlandskap og tilrettelegge for opplevelse, rekreasjon og læring i naturen. Samtidig er det naturgitte kvaliteter med råstoff av høy kvalitet i området. Medfører uttak og inngrep i natur, tillegg til lang anleggsvei, som medfører enda større inngrep i et mye brukt friluftsområde.	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Tilrettelegge for framtidens næringer og nye arbeidsplasser: forslaget kan være med på å sikre gode utviklingsmuligheter for eksisterende næringsliv. Arbeide målrettet for å oppfylle klimaforliket: Forslaget utfordrer strategien om å ha en arealpolitikk som reduserer klimagassutslipp ved å minimere arealinngrep.	
Arealstrategi	Det foreslåtte uttaksområdet ligger langt fra overordnet veinett. Vil medføre arealinngrep utover selve uttaket. Tilfører byggeråstoff som benyttet i lokalt og regionalt næringsliv. Utfordrer resultatet fra mekling av gjeldende kommuneplan.	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Næringstransport er unntatt nullvekstmålet	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Kan sikre smidig overgang til videre drift, uten opphold for tiltakshaver	
Hyttestrategi	Ikke relevant	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Ikke relevant	
Fysisk infrastruktur og transport	Ikke relevant	
Offentlige rom	Ikke relevant	
Nærmiljøkvalitet	Ikke relevant	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konflikt	
Jordvernmål	Ingen konflikt	






Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	Tilgrensende automatisk fredede kulturminner.	
-----------------------------	---	--


Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	0 daa	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	8,3 tCO ₂ e per daa, 1073 tCO ₂ e totalt fra arealet.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Konflikt med trua og sensitive arter	
Verneområder	Ingen konflikt	
Naturgoder	Endret avrenning, tap av areal med høy fordrøyningsevne.	
Landskap	Endret landskapsbilde og sammenhengende natur og -friluftsområde.	
Vannmiljø	Fare for avrenning til nærliggende vann, og fare for konsekvenser for nærliggende myr.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Innenfor verdsatte friluftsområder. Konflikt med etablert turstier.	
-------------	---	---

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Nei
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Nei
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Ja
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Ja
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

Risiko nr.:	Analyse:
1.5	<p>Beskrivelse av risikoforhold: Tiltaket kan medføre partikkelavrenning til nedenforliggende vassdrag</p> <p>Sårbarhet: Kan gi skade for helse</p> <p>Eksisterende barrierer:</p>

	Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Middels
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå
2.2	Beskrivelse av risikoforhold: Tiltaket kan medføre støy og støv
	Sårbarhet: Kan medføre skade på helse
	Eksisterende barrierer: Stor avstand til bygninger med varig opphold
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Lav
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Lav • Materielle verdier: Små
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen

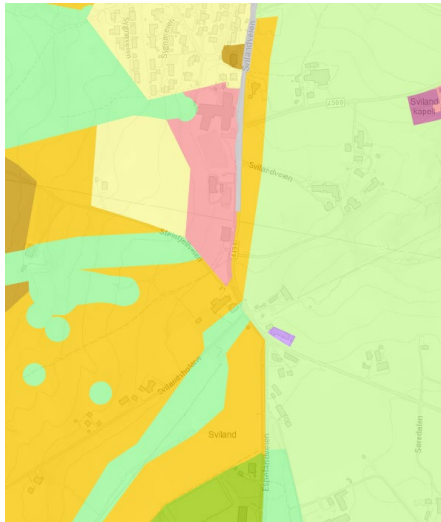
Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.5	Middels	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Små
2.2	Lav	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Middels • Stabilitet: Lav • Materielle verdier: Små
Kommunedirektøren vurderer at risikoforholdene kan avklares på reguleringsplannivå.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko

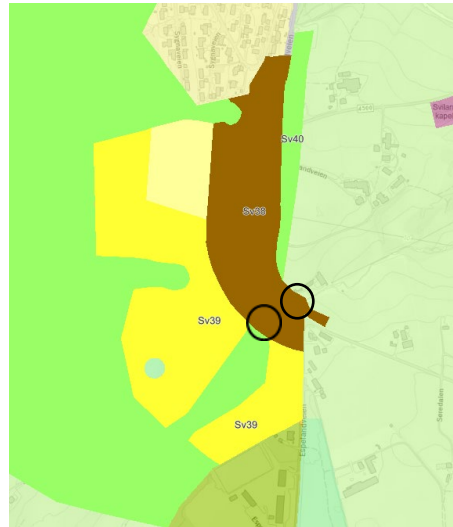
Sv38 – Sviland lokalsenter

Forslagsstiller: Sandnes Kommune

Foreslått arealbruk: Sentrumsformål



Figur 1: Gjeldende kommuneplan



Figur 2: Nytt forslag.

Analysetall:

Totalt areal:
76 daa

Landbruksareal:
Ca 2,5 daa

Karbonrike arealer:
5 daa skog

Klimagassutslipp
som følge av
nedbygging av
arealet: 18 tCO2e
per daa

Beskrivelse av forslaget:

Endring fra formålene offentlig tjenesteyting, bolig og bebyggelse og anlegg til sentrumsformål.

Noen mindre områder skifter fra LNF og grønstruktur til sentrumsformål. Se svarte ringer i kartet over.

Link til forslagstiller
sin beskrivelse

[Lokalsenterutr.](#)
[Sviland lokalsenter](#)

Samlet vurdering og tilrådning:

Utforming av sentrumsområdet er avklart og utredet i Lokalsenterutredning for Sviland lokalsenter (Sandnes kommune 2025). Forholdet til samfunnsdelen, vedtatte utviklingsstrategier og sosial rettferdighet ligger til grunn for arbeidet.

Skjemaet vurderer kun konsekvenser av endret arealbruk fra LNF og grønstruktur til sentrumsformål.

Eksisterende turstier gjennom området ivaretas med egne bestemmelser til området.

**Forslaget
anbefales**



Måloppnåelse samfunnsdel:

Sandnes skal være et inkluderende og mangfoldig samfunn	Avklart i lokalsenterutredningen	
Sandnes skal være en attraktiv kommune	Avklart i lokalsenterutredningen	
Sandnes skal være en ansvarlig og offensiv samfunnsutvikler	Avklart i lokalsenterutredningen	
Arealstrategi	Avklart i lokalsenterutredningen	

Forhold til vedtatte utviklingsstrategier:

Nullvekstmål	Avklart i lokalsenterutredningen	
Næringsstrategi/ reiselivsstrategi	Avklart i lokalsenterutredningen	
Hyttestrategi	Avklart i lokalsenterutredningen	

Sosial rettferdighet

Sosial infrastruktur	Avklart i lokalsenterutredningen	
Fysisk infrastruktur og transport	Avklart i lokalsenterutredningen	
Offentlige rom	Avklart i lokalsenterutredningen	
Nærmiljøkvalitet	Avklart i lokalsenterutredningen	

Landbruk:

Driftsulemper	Ingen konflikt	
Jordvernmål	Tap av ca. 2 daa landbruksareal	

Kulturminner:

Kulturminner og kulturmiljø	<p>Kulturmiljø Svilandskrossen: Krossen utviklet seg som et knutepunkt for fjellbygda, og ble et lite bygdesenter med meieri, trevarefabrikk og handel.</p> <p>Det er flere kulturminner (driftsbygning, meieri, televerkets tidligere XY-sentral) og fortidsminner i området. Det er også fire kulturminne linjer: trasé for kjerrevegen Smøredalsveien fra 1882, trasé for Svilandsbrækken fra før 1838, traséen for Svilandsveien fra 1906 og traséen for Sjøredalsveien fra 1800-tallet.</p> <p>Tiltak i området nær det historiske Krossen må ta hensyn til kulturmiljøets særpreg.</p>	
-----------------------------	--	--

Klima:

Myr og andre karbonrike arealer	5 daa skog med høy bonitet, noe jordbruksareal med organisk grunnforhold. Er en liten andel av arealet.	
Klimagassutslipp som følge av omdisponering av arealet	18 tCO ₂ e per daa, 1384 tCO ₂ e totalt. Utslippet kommer hovedsakelig fra nedbygging av landbruksjord.	

Naturverdier:

Naturmangfold	Tap av noe landbruksareal som er viktig for landbruksfugler. Tap av 5 daa skog som leveområde og grønn korridor for biologisk mangfold.	
Verneområder	Ingen konflikt	
Naturgoder	Ifølge temakart fra NIBIO er det mye tilsig av overvann i sørlige del av arealinnspillet. Potensielt økt avrenning dersom jordbruksareal bygges ned til harde flater. Utbygging av landbruksjord vil medføre karbonutslipp (se ovenfor). Tap av 5 daa skog med høy bonitet som bidrar til å holde på vann ved f.eks kraftig nedbør og rensing av luft.	
Landskap	Avhengig av byggetiltak kan utbygging medføre irreversible terrenginngrep og landskapsendringer.	
Vannmiljø	Endret arealbruk kan medføre økt avrenning og partikkelforurensning til sidebakk til Svilandsåna med negative konsekvenser for vannmiljøet.	

Friluftsliv:

Friluftsliv	Turstier gjennom området i dag. Disse må ivaretas.	
-------------	--	--

ROS:

Sjekkliste:

	Tema:	Ja/Nei
1	Natur- og miljøforhold:	
1.1	Er foreslått arealbruk utsatt for havnivåstigning, stormflo eller vassdragsflom?	Ja
1.2	Kan foreslått arealbruk medføre økt fare for vassdragsflom eller overflateflom i nedenforliggende områder?	Ja
1.3	Er det fare for erosjon, ras eller utglidninger innenfor eller i nærheten av foreslått arealbruk?	Nei
1.4	Er det forurenset grunn innenfor foreslått arealbruk eller påvirkes området av annen forurensning?	Nei
1.5	Vil foreslått arealbruk medføre fare for akutt forurensning?	Nei
1.6	Vil foreslått arealbruk være særlig utsatt ved ekstremvær (vind, tørke og ekstremnedbør) eller medføre forsterkede effekter av ekstremvær?	Nei
2	Infrastruktur og virksomhet	
2.1	Er det nærhet til kraftlinjer eller jordkabler	Nei
2.2	Vil foreslått arealbruk medføre støy eller støv?	Nei
2.3	Omfatter foreslått arealbruk risikofylt industri eller er det nærhet til slikt?	Nei
2.4	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i vannforsyning?	Nei
2.5	Er foreslått arealbruk vesentlig sårbar ved langvarig svikt i kraftforsyning?	Nei
2.6	Omfatter foreslått arealbruk særlige sårbare tiltak (sykehus, skole e.l.), eller er det annen sårbar virksomhet i nærområdet?	Nei
2.7	Vil foreslått arealbruk gi økt brannrisiko? <ul style="list-style-type: none"> • Storbrann • Utrykningstid • Spredning til terreng 	Nei
3	Transport:	
3.1	Er foreslått arealbruk utsatt for risiko for ulykker med farlig gods.	Nei
3.2	Vil foreslått arealbruk øke risiko for trafikkulykker i området?	Nei
4	Andre forhold:	
4.1	Er det andre relevante risikofaktorer?	Nei

Analyse:

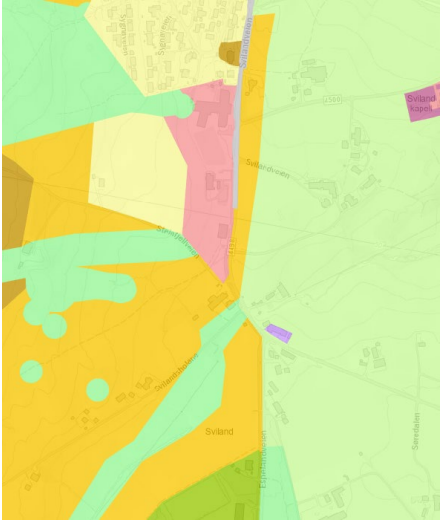
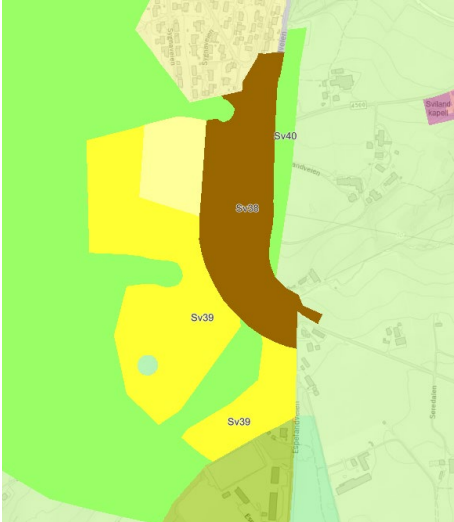
Risiko nr.:	Analyse:
1.1	Beskrivelse av risikoforhold: Området ligger innenfor aktsomhetsområde for flom.
	Sårbarhet: Flom kan medføre skade på eiendom og anlegg.
	Eksisterende barrierer: Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Datagrunnlaget gir ikke gjentakintervaller. Sannsynlighet kan ikke angis.
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå.
1.2	Beskrivelse av risikoforhold: Økning av andel tette flater kan gi økt avrenning til Svilandsåna og videre til Ims-Lutsi vassdraget.
	Sårbarhet: Flom kan medføre skade på eiendom og anlegg.
	Eksisterende barrierer: Ingen
	Hvor sannsynlig er det at risikoforholdene inntreffer? Liten
	Hvilken konsekvens kan forholdene medføre? <ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
	Forslag til avbøtende tiltak: Ingen på kommuneplannivå.

Samlet vurdering av risiko og sårbarhet:		
	Sannsynlighet:	Konsekvens:
1.1	-	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
1.2	Liten	<ul style="list-style-type: none"> • Liv og Helse: Små • Stabilitet: Små • Materielle verdier: Middels
Kommunedirektøren vurderer at risikofaktorene kan avklares på reguleringsplannivå.		

Anbefaling og eventuell oppfølging i kommuneplan:
Kommunedirektøren mener at forslaget har akseptabel risiko i forhold til vurderte risikofaktorer.

Sv39 - Sviland

Forslagsstiller: Sandnes kommune
Foreslått arealbruk: Bolig

 <p>Figur 1: Gjeldende kommuneplan</p>	 <p>Figur 2: Nytt forslag</p>	<p>Analysesettall:</p> <p>Totalt areal: 120 daa</p>
---	---	---

<p>Beskrivelse av forslaget:</p>	<p>Link til forslagstiller sin beskrivelse</p>
<p>Endring fra formålet bebyggelse og anlegg til bolig.</p>	<p>Lokalsenterutr. Sviland lokalsenter</p>

<p>Samlet vurdering og tilrådning:</p>	
<p>Utforming av boligområdet er avklart og utredet i Lokalsenterutredning for Sviland lokalsenter (Sandnes kommune 2025).</p> <p>Forholdet til samfunnsdelen, vedtatte utviklingsstrategier og sosial rettferdighet ligger til grunn for arbeidet.</p> <p>Alle deler av området er avsatt til utbyggingsformål i gjeldende kommuneplan. Konsekvensutredning og ROS er derfor ikke nødvendig.</p>	<p>Forslaget anbefales</p> 